P-060F
C.2.

Une analyse des dépenses des personnes âgées

FACTEURS INFLUANT SUR LES DÉPENSES DES PERSONNES AGÉES: ÂGE OU REVENU

par

Louise A. Heslop

Document de recherche n° 20
Statistique Canada
hiver 1986

Prix: $5.00

** Les idées contenues dans ce document sont uniquement celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement la position de Statistique Canada.

FACTEURS INFLUANT SUR LES DÉPENSES DES PERSONNES ÂGÉES: ÂGE OU REVENU

RÉSUMÉ

L'auteur analyse l'incidence relative de l'âge et du revenu sur les dépenses des personnes âgées à l'aide de trois méthodes d'analyse différentes. Malgré leurs limites respectives, les trois méthodes montrent que l'incidence du revenu est plus forte que celle de l'âge.

On a assisté, ces dernières années, à une évolution marquée des critères servant à mesurer la qualité des conditions de vie des personnes âgées. Auparavant, on se fondait uniquement sur le revenu de ces personnes pour déterminer si elles vivaient de ressources suffisantes. Il ne fait aucun doute que les revenus des personnes âgées sont en moyenne inférieurs à ceux des autres Canadiens. Le tableau 1 décrit la situation pour 1983. Le revenu moyen des familles et des personnes seules augmente à chaque groupe d'âge jusqu'au groupe des 55 à 64 ans où il fléchit légèrement. Il faut tenir compte que de nombreuses personnes prennent leur retraite avant d'avoir atteint l'âge de 65 ans, ce qui explique en partie ce fléchissement. Pour ce qui est du groupe des 65 ans et plus, toutefois, le revenu moyen rejoint presque celui des personnes les plus jeunes et représente moins de 60% du revenu moyen le plus élevé.

Il serait toutefois peu judicieux de prétendre que les ménages de personnes âgées devraient jouir du même niveau de revenu que les autres ménages, et ce pour plusieurs raisons :

1) les ménages de personnes âgées sont généralement de petite taille (seulement une ou deux personnes);

2) leurs besoins d'argent sont moins importants à cause de la diminution du nombre de membres du ménage;

TABLEAU 1
REVENU ET DÉPENSES DES FAMILLES, SELON L'ÂGE DU CHEF, 1978

	Familles de deux personnes ou plus					
Âge	Moins de 25 ans	25-34	35-44	45-54	55-64	65 ans et plus
Revenu moyen (1982)* (familles)	21,717	30,440	36,355	40,618	34,815	24,077
Dépenses moyennes** (Familles de deux personnes ou plus)						
Alimentation	3,422	4,342	5,527	5,655	4,528	3,250
Logement	4,268	5,737	6,119	5,312	4,161	3,306
Services ménagers	1,067	1,533	1,567	1,335	1,080	812
Articles et accessoires d'ameublement	1,060	1,229	1,227	1,291	,934	653
Habillement	1,689	1,808	2,312	2,452	1,645	944
Soins personnels	494	549	654	677	506	334
Frais médicaux et de santé	393	521	671	750	622	419
Tabac et alcool	1,156	1,003	984	1,163	999	495
Transport	3,442	3,455	3,931	4,632	3,938	2,395
Loisirs, lecture et éducation	1,686	1,717	2,236	2,406	1,423	791
Dépenses diverses	741	938	972	1,071	849	457
Total des dépenses de consommation courante	19,416	22,832	26,199	26,743	20,683	13,855
Impôts, sécurité et dons	4,728	7,374	9,079	9,904	7,934	3,697
Total des dépenses	24,143	30,206	35,278	36,647	28,618	17,552

* **Source:** Calculé à l'aide des données de la publication de Statistique Canada (1984), Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, 1982, n° 13-207 au catalogue, p. 35.

** **Source:** Statistique Canada (1982), Dépenses des familles au Canada, 1982, données non publiées.

3) les personnes âgées sont moins actives, en ce sens qu'elles assument graduellement moins de responsabilités; comme elles n'ont plus d'enfant à leur charge ou qu'elles ne travaillent plus, elles n'ont plus autant besoin de dépenser au titre de l'habillement, de l'alimentation, du transport, etc.;

4) elles sont tournées davantage vers leur ménage que vers l'extérieur, elles n'ont donc plus autant besoin des biens et des services utiles à ceux ou à celles qui entretiennent des relations avec d'autres personnes (par exemple, habillement et transport);

5) le nombre d'années qui leur reste à vivre étant plus limité, ellesn'ont pas autant de planification à faire pour assurer leur sécurité financière à long terme;

6) même si leurs besoins étaient les mêmes, elles n'auraient pas autant besoin d'argent pour les satisfaire puisqu'elles reçoivent un revenu en nature de parents, d'entreprises ou d'organises gouvernementaux.

De même, il ne fait aucun doute que les dépenses de consommation des ménages se mettent à diminuer une fois que le chef du ménage a passé le cap des 55 ans. Le tableau 1 donne également les principales catégories de dépense et les sommes consacrées en moyenne à chacun d'eux par les ménages de deux personnes ou plus, selon l'âge du chef du ménage. Dans presque toutes les catégories, le montant des dépenses diminue pour les deux derniers groupes d'âge. Là encore, la baisse est particulièrement marquée, à presque tous les postes de dépense, pour les personnes de 65 ans et plus.

Toutefois, les fondements des affirmations précédentes et les conclusions qui en découlent sont contestés à plusieurs égards par ceux qui apportent les arguments suivants:

1) La baisse des dépenses de consommation est due à des revenus limités et non à des besoins limités ou moindres. Le revenu moindre des personnes âgées les oblige à dépenser moins.

2) La participation de moins en moins fréquente à des activités se déroulant à l'extérieur du foyer est un signe de la difficulté de s'adapter à la vie de retraite. Aucune règle ne préside à un tel repliement. Ce phénomène est surtout observé chez les personnes âgées qui n'ont pas assez de ressources pour exercer divers autres rôles après qu'elles aient fini d'exercer leur rôle de parent ou de travailleur.

3) Les besoins des personnes âgées restent les mêmes puisqu'elles ont un rôle presque aussi important à jouer que lorsqu'elles étaient plus jeunes. Les personnes âgées ne renoncent pas à leur rôle de parent cependant, l'exercice de ce rôle est désormais motivé surtout par des liens affectifs et l'apport de soutien financier. Ce soutien peut aussi bien venir des parents âgés que de leurs enfants. De même, les personnes âgées ne renoncent pas nécessairement à leur rôle de travailleur à l'âge de 65 ans. Certaines personnes prennent leur retraite avant cet âge, tandis que d'autres continuent de travailler à temps plein ou à temps partiel pendant de nombreuses années. On ne devrait dont pas s'attendre à une baisse marquée des dépenses à l'âge de 65 ans.

4) Les besoins des personnes âgées augmentent dans plusieurs domaines au lieu de diminuer. En ce qui concerne les soins personnels et les soins de santé, par exemple, les besoins se font particulièrement plus nombreux pour les personnes de plus de 75 ans, souvent appelées les gens du quatrième âge. Des diètes spéciales visant à soigner certaines maladies peuvent entraîner des dépenses additionnelles au titre de l'alimentation. On peut devoir modifier le logement de personnes qui ont de la difficulté à se déplacer. Étant donné que souvent les personnes âgées possèdent une maison depuis longtemps, elles devront supporter des frais de réparation, d'entretien et de chauffage élevés. Les besoins de ces personnes en matière de transport peuvent s'accroître du fait qu'elles jouissent de plus de temps libre pour poursuivre des objectifs personnels. De même, il peut y avoir un accroissement des dépenses au titre des articles de loisirs et des services récréatifs.

Les arguments présentés de part et d'autre sont aussi valables et convaincants. Il n'est donc pas facile de déterminer si les revenus moindres dont jouissent les personnes âgées suffisent à leurs besoins biologiques, psychologiques et sociaux.

Taux de substitution

Une conception différente du bien-être relatif et de la justice distributive a produit une autre méthode visant à déterminer les niveaux de revenu et de dépense appropriés pour les personnes âgées. Si l'on en juge par les livres blancs et les rapports de groupes d'étude publiés récemment (voir, par exemple, le Rapport du groupe de travail parlementaire sur la réforme des pensions, 1983), on semble désormais fonder les critères d'analyse du revenu et des dépenses des personnes âgées sur les taux de substitution plutôt que sur les revenus en termes absolus. Les taux de substitution concernent le rapport entre le revenu touché à la retraite et celui touché avant la retraite, rapport qui sert alors à établir, pour une personne, les comparaisons pertinentes de qualité de vie avant et après la retraite. La position relative et le niveau de revenu sont censés peser lourd dans le sentiment de bien-être. Si une personne observe relativement peu de changement dans son mode de vie une fois qu'elle est à la retraite, elle en retirera une très grande satisfaction et échappera à tout traumatisme pouvant accompagner une baisse appréciable du niveau de vie.

Toutefois, cela ne nous dit pas quel est le taux de substitution convenable. Comme les Canadiens bénéficient d'une réduction de coût pour certains services (par exemple, les soins de santé) et qu'ils paient relativement moins d'impôt lorsque leur revenu est moindre, on s'accorde pour dire qu'il n'est pas nécessaire d'avoir un taux de substitution de 100% pour conserver le même niveau de vie après l'âge de la retraite. On ignore toutefois quel taux de substitution conviendrait. Le tableau 2 donne les taux de substitution assurés par les régimes publics de retraite de divers pays, en 1980. Le Canada compte parmi les pays qui enregistrent le plus faible taux de substitution. En règle générale, les taux observés en Europe de l'Ouest et au Japon sont

beaucoup plus élevés que ceux observés en Amérique du Nord. Il convient également de souligner que bon nombre des pays qui présentent des taux de substitution élevés ont aussi des programmes sociaux intégrés très avant-gardistes qui assurent des services aux personnes âgées. Les taux de substitution présentés dans le Tableau 2 ont trait au revenu avant l'impôt. Comme certains pays accordent des dégrèvements à leurs citoyens du troisième âge et d'autres non, il est plus difficile d'évaluer l'effet ultime de ces revenus sur le niveau de vie.

TABLEAU 2
TAUX DE SUBSTITUTION ASSURÉS PAR LES PRESTATIONS DE LA SÉCURITÉ DE LA VIEILLESSE, POUR LES TRAVAILLEURS GAGNANT UN SALAIRE MOYEN DANS LE SECTEUR DE LA FABRICATION ET POUR LES COUPLES, CERTAINS PAYS, 1980

Pays	Revenu de pension exprimé en pourcentage des gains touchés dans l'année précédant l'année de la retraite	
	Travailleur célibataire	Couple âgé
Autriche	67	68
Canada	41	49
Danemark	45	52
France	56	75
République fédérale d'Allemagne	55	49
Italie	62	69
Japon	57	61
Pays-Bas	61	63
Suède	73	83
Suisse	60	55
Royaume-Uni	47	47
Etats-Unis	58	66

Source: Jonathan Aldrich, "The Earnings Replacement Rate of Old-Age Benefits in 12 Countries, 1960-80" dans Social Security Bulletin, novembre 1982, vol. 45, n° 11.

MÉTHODES D'ÉVALUATION DE L'INCIDENCE DU REVENU ET DE L'AGE

Dans le présent document, nous reconnaissons l'hypothèse fondamentale qui est à la base des taux de substitution et selon laquelle une baisse sensible du niveau de vie au moment de la retraite n'est pas nécessairement souhaitable ou acceptable. La question est donc de savoir comment déterminer le niveau de ressources monétaires qui conviendrait aux personnes âgées. Comme on connaît leur âge, on est porté à attribuer automatiquement à ce facteur une partie de la baisse des dépenses qui survient après l'âge de la retraite. Une telle relation de cause à effet viendrait confirmer l'opinion des théoriciens qui affirment que les dépenses des personnes âgées diminuent, peu importe le niveau de revenu, parce que ces personnes ont moins d'activités et qu'elles ont des besoins moins exigeants qu'auparavant. Les niveaux de revenu des personnes âgées ne sont toutefois pas immuables et dépendent largement des politiques gouvernementales. A cause de leur revenu limité, les personnes âgées se voient plus ou moins contraintes de réduire leurs dépenses. Les restrictions de dépense imposées par un revenu insuffisant nous indiquent que les activités des personnes âgées ne sont pas déterminées par des besoins décroissants mais par des moyens décroissants. Si nous voulons déterminer quels taux de substitution conviendraient, il nous faut tout d'abord distinguer les effets de ces deux principaux facteurs. Si l'âge influe grandement sur le niveau de dépense et que le revenu importe peu, l'argument en faveur de taux de substitution élevés pour les retraités n'est donc plus aussi pertinent. Par contre, si le revenu est un déterminant plus important que l'âge, il est clair que le faible niveau de revenu des retraités les obligera à modifier sensiblement leurs habitudes de consommation, en dépit de leur désir de conserver le même niveau de vie qu'auparavant.

Nous sommes aussi d'accord avec le principe voulant que le revenu en termes absolus n'est pas un indicateur complet et exact de bien-être. Les dépenses et les habitudes de consommation sont un indice plus précis et plus révélateur du mode de vie. Elles indiquent de quelle manière les gens dépensent leur revenu pour maintenir un certain niveau de vie. Par la comparaison de tendances entre diverses périodes et entre des groupes ne présentant pas

les mêmes caractéristiques, il est possible de savoir comment on réagit aux variations de revenu et comment les positions relatives fluctuent par suite d'une variation des revenus ou de la répartition des revenus. L'analyse des dépenses nous indique notamment dans quelle mesure les personnes âgées satisfont à leurs besoins. Si, par exemple, à la suite d'une augmentation de revenu, le revenu additionnel sert à combler les besoins fondamentaux comme l'alimentation, l'habillement et le logement, il est à peu près certain que des besoins sont demeurés insatisfaits à ce chapitre. Par contre, si le revenu additionnel sert à acheter non pas des biens de première nécessité mais des biens et services moins essentiels, nous pouvons en conclure dans ce cas qu'il y a eu une amélioration notable du niveau de vie.

Certes, ce n'est pas par des données mais par un jugement porté sur les résultats de l'analyse de ces données que nous pouvons vraiment dire si les besoins de n'importe quel groupe sont parfaitement comblés.

Idéalement, il faudrait pouvoir analyser le même échantillon de personnes avant et après l'année de leur retraite pour voir les changements qui s'opèrent au moment de la retraite. Il n'est toutefois pas possible de disposer d'un tel échantillon. On doit se contenter d'analyses transversales que l'on répète périodiquement et auxquelles il faut reconnaître des limites.

Plusieurs méthodes peuvent servir à déterminer si la baisse apparente des dépenses au moment de la retraite est attribuable à l'âge, au revenu ou aux deux à la fois. Nous en avons retenu trois :

1) comparaison des dépenses de retraités et de non-retraités pour un même niveau de revenu en termes absolus;

2) comparaison des dépenses de retraités et de non-retraités pour un même niveau de revenu en termes relatifs, c'est-à-dire à l'intérieur du même quantile de revenu;

3) application de l'analyse multidimensionnelle, au moyen de laquelle nous pouvons définir simultanément l'âge et le revenu comme variables indépen-

dantes et observer laquelle de ces variables influe le plus sur les dépenses.

Les trois méthodes présentent des lacunes relativement à leur utilisation et à l'interprétation des résultats. Nous analyserons ces lacunes au moment de la présentation de chaque méthode. A cause de ces limites, il est préférable d'analyser en bloc les résultats découlant de l'application des trois méthodes. Idéalement, des résultats similaires permettent d'en arriver beaucoup plus facilement à des conclusions définitives. Si les différentes méthodes aboutissent toutes aux mêmes conclusions, on peut accorder beaucoup plus de crédibilité à celles-ci. Si, par contre, elles aboutissent à des conclusions différentes, on doit être plus prudent dans l'interprétation des résultats.

Après avoir décrit brièvement l'ensemble de données, nous allons procéder, dans les trois sections qui suivent, à l'analyse et à l'application de chaque méthode et à la présentation des résultats.

ENSEMBLE DE DONNÉES

Les données utilisées dans la présente étude ont été recueillies par la Division du revenu et des dépenses des consommateurs de Statistique Canada au cours de ses enquêtes périodiques sur les dépenses. Ces données couvrent un large éventail de biens et de services achetés par des ménages composés d'un adulte (personnes seules) ou de deux adultes seulement (couples mariés) et dont le chef est âgé de 45 ans ou plus. L'échantillon qui a servi à l'étude originale a été prélevé au moyen d'une méthode d'échantillonnage à deux degrés. Des poids ont été attribués à tous les enregistrements de façon que les estimations finales de moyennes soient représentatives de la population canadienne. Des données ont été recueillies pour les années d'enquête 1969, 1974, 1976, 1978 et 1982. Pour qu'il y ait cohérence entre les années d'enquête et les séries de données, nous avons pris les deux mesures suivantes.

1) Nous avons utilisé seulement des données se rapportant aux huit grandes villes qui ont été constamment visées par les enquêtes[1]. Ce sont Saint-Jean (Terre-Neuve), Halifax, Montréal, Ottawa, Toronto, Winnipeg, Edmonton et Vancouver.

2) Nous avons modifié légèrement les catégories de dépense de manière qu'elles soient comparables d'une année d'enquête à une autre et qu'elles s'apparentent le plus possible aux catégories de dépense de 1982[2]. Il se peut donc que les totaux de certaines catégories ne soient pas les mêmes que ceux parus dans des publications antérieures. Toutefois, les variations annuelles indiquées dans le présent document traduisent les fluctuations réelles des niveaux de dépense et non les modifications apportées au système de classification.

Les données de ces enquêtes ont été recueillies dans les premiers mois de l'année suivant l'année d'enquête. Un interviewer se présentait avec un questionnaire détaillé au domicile d'un ménage choisi et demandait au répondant de lui fournir, par coeur ou documents à l'appui, des renseignements sur les dépenses qu'il avait faites.

ANALYSE DES DÉPENSES

COMPARAISON DES DÉPENSES EN FONCTION DE REVENUS FIXES

L'argument selon lequel le revenu a une influence plus déterminante que l'âge sur les dépenses des personnes âgées est fondé sur des études faites en fonction de niveaux de revenu absolus. Dans une étude de la Division du revenu et des dépenses des consommateurs de Statistique Canada (Statistique Canada, 1980), on a comparé les dépenses effectuées en 1974 par les ménages à une et à deux personnes, dont le chef était âgé de 45 à 64 ans ou de 65 ans et plus. L'étude portait uniquement sur les ménages dont le revenu se situait entre $3,000 et $7,999 (personnes seules) et ceux dont le revenu se situait entre $7,000 et $14,999 (couples mariés). De cette manière, on espérait

pouvoir expliquer les variations de dépenses uniquement en fonction de l'âge. Cependant, pour obtenir des échantillons de ménages suffisamment grands pour les deux groupes d'âge, il fallait que la tranche de revenu étudiée soit assez large. Les ménages plus âgés étaient concentrés au bas de la tranche tandis que les ménages moins âgés se retrouvaient surtout au haut de celle-ci. Aussi, on a observé que les dépenses globales des couples âgés étaient en moyenne de $1,578 inférieures à celles des couples moins âgés et qu'il y avait une différence de $1,051 entre les dépenses totales des personnes seules plus âgées et celles des personnes seules moins âgées.

Ces écarts étaient surtout dus au fait que les ménages moins âgés avaient dépensé plus au titre de l'alimentation, du tabac et des boissons alcoolisées des déplacements et du transport et des impôts personnels et de la sécurité (voir Tableau 3). Par contre, les ménages plus âgés avaient dépensé plus au titre des dons et des contributions. On peut observer ces résultats en comparant les colonnes 1 et 3 et les colonnes 4 et 6 du Tableau 3.

Dans la même étude, on poursuit la comparaison des deux groupes d'âge en appliquant "une technique simple d'uniformisation, afin de pouvoir mieux comparer le revenu de ces deux groupes, et en repondérant le groupe des couples mariés de 45-64 ans de façon que les tranches de revenu constitutives aient le même coefficient de pondération que celles du groupe des 65 ans et plus" (Statistique Canada (1980), p. xxii). A la suite de cette rectification visant à permettre la comparaison des dépenses de ménages ayant des revenus semblables, on constate qu'après uniformisation dans le cas du revenu, la différence entre les deux groupes d'âge pour les catégories de base (alimentation, logement et habillement) a été presque éliminée. Ces données repondérées figurent aux colonnes 2 et 5 du Tableau 3.

La différence de revenus entre les deux groupes n'est plus que de $86 et la différence entre leurs dépenses totales respectives est tombée à $449, dans le cas des personnes seules, et à $996 dans le cas des couples mariés. De même, la différence de dépenses au titre des biens essentiels (alimentation, habillement et logement) est passée de $221 à $55, dans le cas des personnes seules, et de $132 à $-4 dans le cas des couples mariés.

TABLEAU 3
DÉPENSES DES FAMILLES SELON L'ÂGE DU CHEF, 14 VILLES,
PERSONNES SEULES ET COUPLES MARIÉS, 1974

	Personnes seules ayant un revenu de $3,000 à $7,999, selon l'âge du chef			Familles de deux adultes (couples mariés) ayant un revenu de $7,000 à $14,999, selon l'âge du chef		
	45-64 ans (données réelles)	45-64 ans (données repondérées)	65 ans et plus (données réelles)	45-64 ans (données réelles)	45-64 ans (données repondérées)	65 ans et plus (données réelles)
Dépenses moyennes en dollar						
Alimentation	1,168.2	1,154.9	1,020.6	1,909.0	1,893.8	1,794.4
Logement	1,345.8	1,247.6	1,435.3	1,632.3	1,535.9	1,631.7
Logement loué	743.0	705.5	848.8	576.0	491.6	501.3
Logement appartenant à l'occupant	379.8	316.3	346.5	647.2	623.8	613.5
Autres frais de logement	33.9	35.5	31.7	75.5	82.6	142.5
Eau, combustible et électricité	189.1	190.2	208.3	333.6	330.8	374.4
Services ménagers	266.3	249.8	257.4	351.9	331.0	394.0
Articles et accessoires d'ameublement	250.3	252.8	182.7	507.4	516.8	475.2
Appareils ménagers	39.9	49.5	27.0	81.9	90.1	85.8
Autres	210.4	203.3	155.7	425.5	426.7	389.4
Habillement	411.8	358.1	249.4	525.9	501.6	508.9
Soins personnels	150.5	139.7	103.6	205.7	189.8	191.3
Frais médicaux et de santé	143.1	122.7	121.8	229.9	222.6	260.5
Tabac et alcool	263.9	243.0	141.7	530.4	511.7	253.4
Déplacements et transport	417.0	347.8	338.9	1,502.7	1,492.6	1,119.2
Automobile et camion	233.6	173.6	171.6	1,327.0	1,331.8	837.2
Achat	75.3	45.3	51.1	684.0	708.7	315.8
Utilisation	158.3	128.2	120.5	643.0	623.0	521.5
Autres frais, déplacement et transport	183.4	174.2	167.3	175.7	160.8	282.0
Loisirs	185.7	154.1	210.0	312.7	280.5	341.9
Lecture	49.7	44.0	44.1	56.3	50.3	72.0
Éducation	1.6	.9	.1	3.2	2.6	1.5
Dépenses diverses	108.9	108.7	98.9	174.4	164.8	88.7
Total, dépenses de consommation courante	**4,762.8**	**4,424.2**	**4,204.6**	**7,942.0**	**7,697.9**	**7,132.8**
Impôts personnels	605.8	425.2	272.3	1,797.3	1,584.0	1,146.8
Sécurité	213.2	159.2	17.7	609.5	523.2	210.6
Dons et contributions	211.6	183.2	247.8	281.3	247.5	566.7
Total, dépenses	**5,793.4**	**5,191.7**	**4,742.3**	10,630.1	**10,052.8**	**9,056.9**

Source: Statistique Canada (1980), Dépenses et suffisance du revenu des personnes âgées, 1969-1976, n° 13-575 au catalogue, p. 10-11.

Ce genre de comparaison est toutefois rempli de difficultés. Comme l'analyse se rapporte à une tranche de revenus moyens bien déterminée, les sous-groupes d'âge qui sont comparés peuvent être très différents du groupe auquel ils se rattachent et ne plus être représentatifs de ce groupe. Par exemple, un ménage de personnes âgées bénéficiant d'un revenu supérieur compte souvent un conjoint qui est encore au travail et davantage susceptible d'être propriétaire. On ne peut donc pas se fonder sur les résultats de cette analyse pour dire avec suffisamment de justesse lequel du facteur âge ou du facteur revenu détermine le niveau de vie de l'ensemble des personnes âgées. Ils peuvent néanmoins éclairer quelque peu notre recherche. Ajoutons que la comparaison des dépenses en fonction de revenus fixes ne facilite pas l'étude de leur évolution lorsque les revenus de la population en général changent.

COMPARAISON DES DÉPENSES EN FONCTION DE REVENUS RELATIFS

Il est difficile de comparer des groupes à revenu fixe sur un certain nombre d'années si les revenus moyens augmentent aussi rapidement qu'ils l'ont fait dans les années 1970. Une solution de rechange consiste à analyser des quantiles de revenu d'une taille quelconque. En supposant que la répartition des catégories de ménages dans les tranches de revenu a une certaine régularité, il est possible de suivre l'évolution de la position relative des personnes âgées. Comme la taille des échantillons de personnes âgées est faible dans les enquêtes sur les dépenses, les tiers de revenu sont les plus petits quantiles que l'on puisse effectivement analyser.

Dans son étude de 1980 sur les dépenses des personnes âgées, Statistique Canada a utilisé des tiers de revenu pour analyser les dépenses effectuées en 1969 et en 1974. L'étude a révélé qu'une très forte proportion des dépenses totales des retraités les moins fortunés étaient des dépenses de consommation courante, c'est-à-dire que les impôts, la sécurité, les dons et les contributions canalisaient relativement peu d'argent. De plus, seules les personnes âgées dont le revenu se situait dans les échelons supérieurs dépensaient des sommes appréciables pour le transport, l'aide domestique, le nettoyage et les services de soins personnels.

Pour les besoins du présent document, nous nous sommes inspirés de cette méthode pour analyser les données relatives aux six années d'enquête s'échelonnant entre 1969 et 1982. Les ménages à une et à deux personnes ont été combinés pour accroître la taille des sous-échantillons, puis divisés par tiers de revenu pour chaque année. Les tranches de revenu correspondant à ces tiers variaient évidemment d'une année à l'autre. Les comparaisons ont été faites en fonction de l'âge du chef du ménage. Le Tableau 4 donne les résultats pertinents pour certaines grandes catégories de dépense. Bien qu'il subsiste des différences entre les deux groupes d'âge à n'importe quel niveau de revenu, nous sommes surtout frappés par la similarité des montants de dépense des deux groupes, notamment en ce qui concerne les ménages du tiers central.

Les écarts observés à l'intérieur de chaque tiers sont relativement faibles (habituellement moins de 10%). Si, pour une année donnée, on observe un écart plus important, on constate qu'il ne se répète pas l'année suivante. Les résultats de l'analyse sont présentés sous forme de graphique dans les figures 1 à 5. Ces graphiques nous indiquent clairement les différences qui existent entre les trois groupes de revenu et la similitude des habitudes de consommation des deux groupes d'âge à l'intérieur d'un même groupe de revenu. Peu importe l'âge du chef, les ménages qui appartiennent au même tiers de revenu dépensent autant. De plus, la similarité des variations annuelles des dépenses entre les deux groupes d'âge donne à penser que les facteurs qui influent sur les groupes de revenu ont un effet plus marqué que ceux qui influent sur les groupes d'âge.

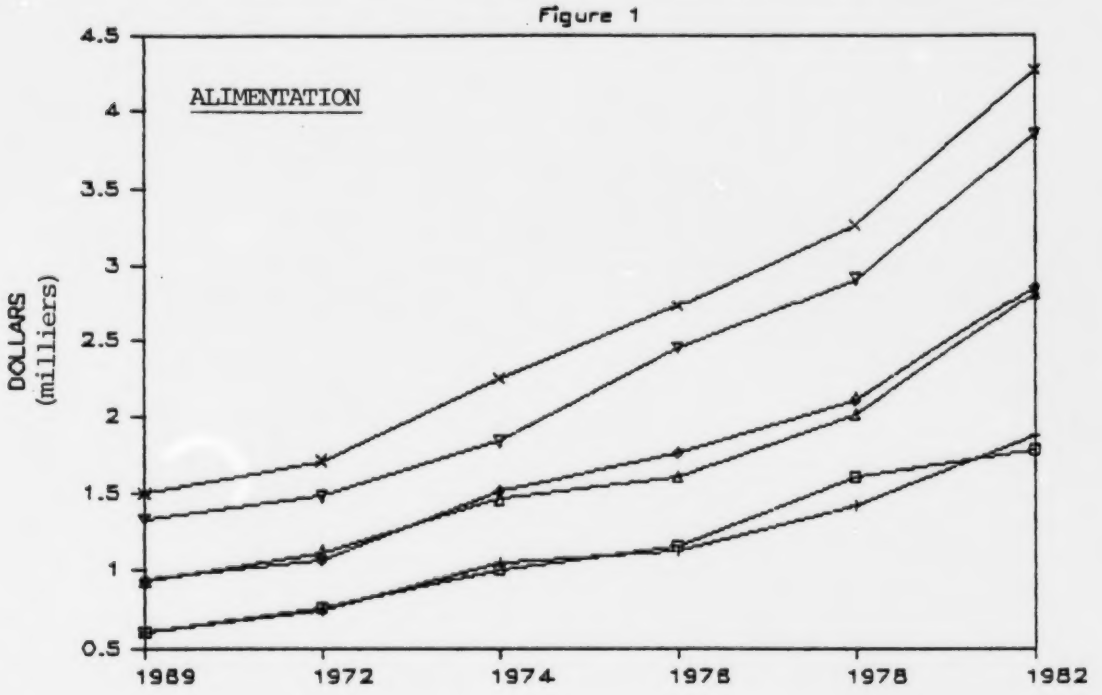
Au point de vue de la proportion des dépenses consacrées aux divers secteurs, les faibles écarts observés à ce chapitre entre les deux groupes d'âge semblent disparaître avec le temps, ce phénomène étant probablement attribuable à une amélioration de la position relative des ménages de personnes âgées à l'intérieur des groupes de revenu. Cette amélioration est la moins visible chez les ménages du tiers supérieur. C'est justement dans ce tiers qu'on observe les plus grands écarts de dépenses entre les deux groupes d'âge. Les revenus des personnes âgées incluses dans ce tiers supérieur sont relativement limités; ils sont encore inférieurs aux revenus des membres de

TABLEAU 4
DÉPENSES DES MÉNAGES À UNE OU À DEUX PERSONNES POUR CERTAINES CATÉGORIES DE BIENS ET DE SERVICES, SELON L'ÂGE ET LE TIERS DE REVENU, 1969-1982
(EN DOLLARS)

Catégorie de dépense	Année	Tiers de revenu					
		Tiers inférieur		Tiers central		Tiers supérieur	
		45-64	65+	45-64	65+	45-64	65+
Alimentation	1982	1,782	1,882	2,863	2,817	4,271	3,845
	1978	1,61[illegible]	1,423	2,117	2,016	3,266	2,911
	1976	1,164	1,132	1,768	1,615	2,730	2,448
	1974	1,005	1,049	1,515	1,466	2,255	1,840
	1972	754	741	1,069	1,122	1,713	1,482
	1969	608	608	938	936	1,506	1,331
Logement	1982	2,346	2,549	3,823	3,671	5,160	5,627
	1978	1,883	1,770	2,477	2,431	3,581	3,631
	1976	1,543	1,370	1,946	1,955	3,022	3,389
	1974	1,002	1,163	1,519	1,435	2,085	2,293
	1972	833	856	1,224	1,363	1,818	1,939
	1969	778	721	1,041	1,116	1,586	1,501
Habillement	1982	338	337	845	723	1,748	1,285
	1978	249	320	689	516	1,417	1,488
	1976	288	222	594	490	1,286	980
	1974	200	217	469	368	950	697
	1972	157	158	339	296	759	643
	1969	140	136	345	244	782	536
Transport	1982	676	578	2,221	1,814	4,286	3,176
	1978	570	381	1,177	1,002	2,575	1,985
	1976	280	211	982	866	2,236	2,242
	1974	146	192	833	673	1,823	1,089
	1972	245	112	535	394	1,460	851
	1969	122	91	515	338	1,167	726
Total des dépenses de consommation courante	1982	6,743	6,953	13,712	12,366	23,787	19,303
	1978	5,846	5,069	9,153	7,805	16,023	13,944
	1976	4,216	3,832	7,560	6,821	13,747	12,991
	1974	3,057	3,445	5,996	5,327	10,368	8,436
	1972	2,525	2,464	4,494	4,322	8,163	7,400
	1969	2,150	1,986	3,964	3,650	7,352	6,115

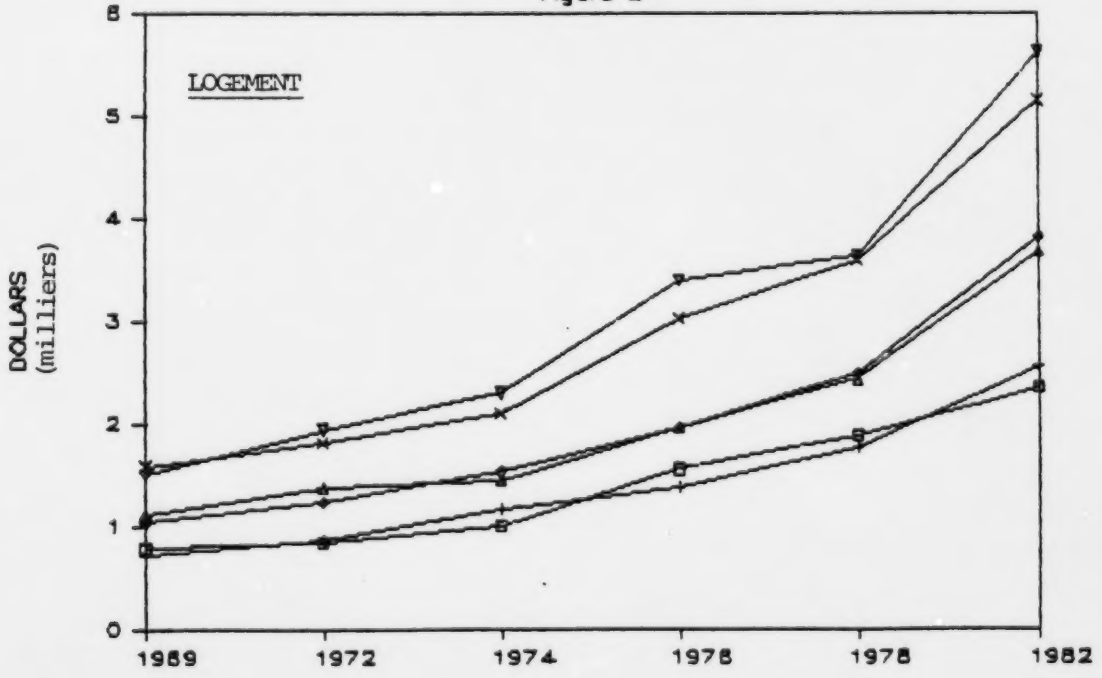
DÉPENSES DES PERSONNES SEULES ET DES COUPLES MARIÉS SELON LE TIERS DE REVENU

Figure 1



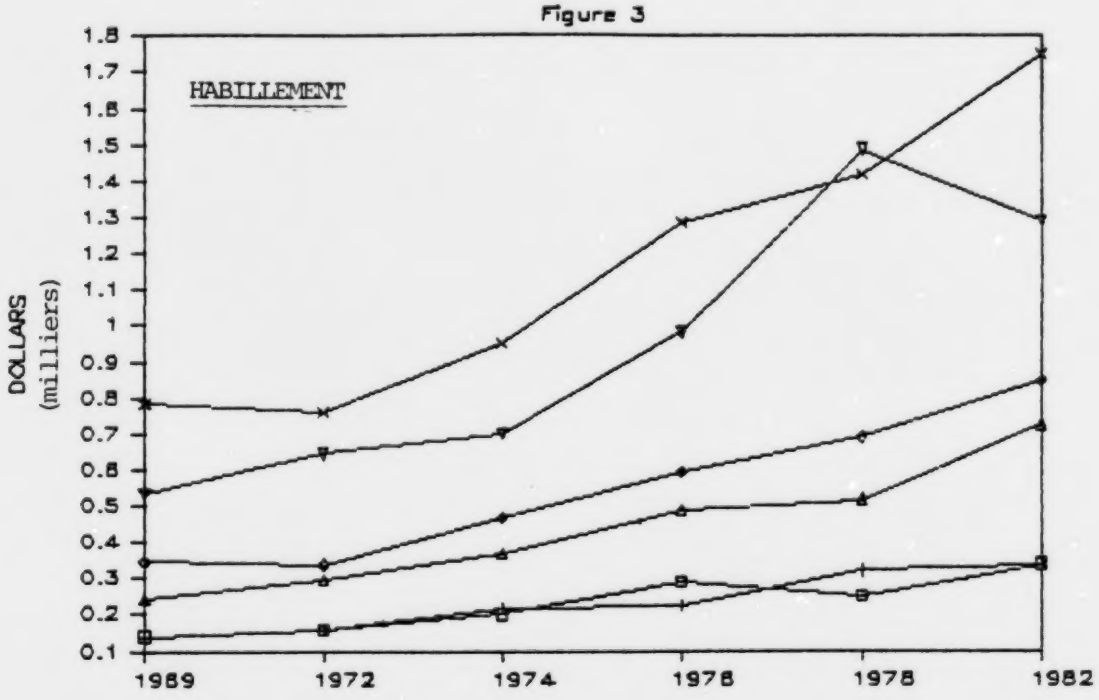
TIERS SUPÉRIEUR 45-64 × 65 et plus ▽ TIERS CENTRAL 45-64 ◇ 65 et plus △ TIERS INFÉRIEUR 45-64 □ 65 et plus +

Figure 2



DÉPENSES DES PERSONNES SEULES ET DES COUPLES MARIÉS SELON LE TIERS DE REVENU

Figure 3

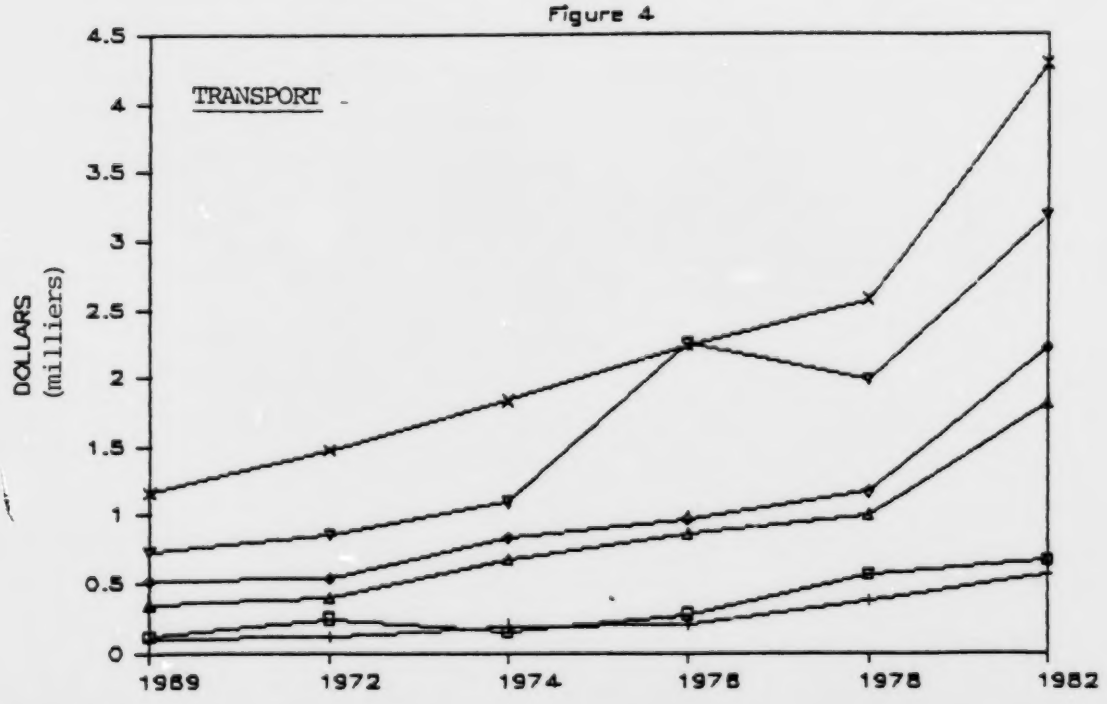


TIERS SUPÉRIEUR 45-64 X 65 et plus ▽

TIERS CENTRAL 45-64 ◇ 65 et plus Δ

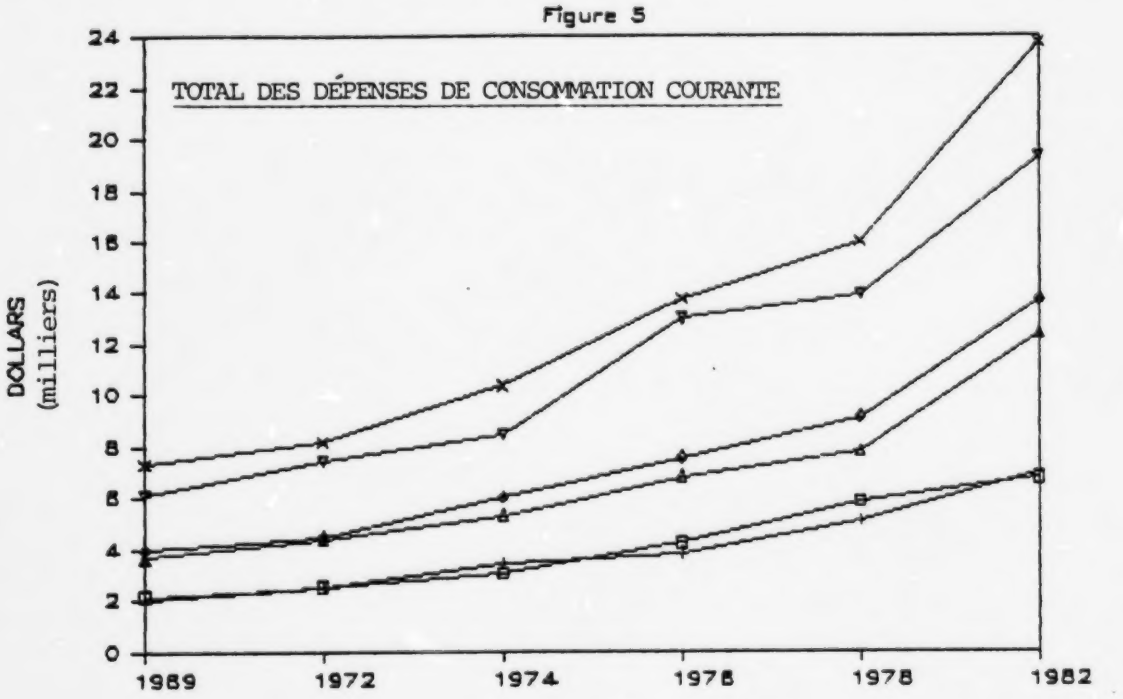
TIERS INFÉRIEUR 45-64 □ 65 et plus +

Figure 4



DÉPENSES DES PERSONNES SEULES ET DES COUPLES MARIÉS SELON LE TIERS DE REVENU

Figure 5



TIERS SUPÉRIEUR 45-64 X 65 et plus ▽

TIERS CENTRAL 45-64 ◇ 65 et plus △

TIERS INFÉRIEUR 45-64 □ 65 et plus +

l'autre groupe d'âge. Seul dans le tiers central peut-on voir le revenu des ménages de personnes âgées équivaloir à celui des ménages moins âgés.

Là encore, ce genre de comparaisons n'est pas sans problème. Les tiers de revenu peuvent être très étendus et les divers groupes d'âge peuvent y être répartis différemment. La taille des échantillons de personnes seules âgées de 65 ans et plus tend à être faible dans le tiers supérieur et il en est de même des échantillons de couples mariés dont le chef est âgé de 45 à 64 ans dans le tiers inférieur; la fiabilité des estimations s'en trouve donc réduite. Néanmoins, la présente étude et celle que nous avons évoquée plus tôt (Statistique Canada, 1980) permettent toutes deux de conclure, malgré leurs méthodes d'analyses différentes, que les dépenses des deux groupes d'âge étudiés sont sensiblement comparables lorsque leurs niveaux de revenu sont similaires. L'âge ne peut être considéré comme seul responsable d'une baisse sensible des dépenses à l'âge de 65 ans. Les baisses observées sont très vraisemblablement liées à la diminution de revenus que subissent la plupart des ménages lorsque le chef du ménage atteint l'âge de 65 ans.

MÉTHODE D'ANALYSE FONDÉE SUR LA RÉGRESSION

Comme nous venons de le voir dans les deux sections précédentes, les ménages de personnes âgées semblent différer peu des ménages moins âgés de même taille. Cependant, la petite taille de l'échantillon étudié a rendu nécessaire l'utilisation de groupes de revenu assez étendus. De plus, pour la même raison, les études à classification recoupée ne peuvent tenir compte de l'effet de toutes les autres variables susceptibles d'influer sur les dépenses des ménages, comme la taille de la famille et la région. Dans les circonstances, l'analyse par régression constitue donc une solution logique puisqu'elle permet de déterminer les effets relatifs du revenu et de l'âge de même que ceux d'autres facteurs susceptibles de déterminer de façon appréciable les niveaux de vie.

Techniques de régression pouvant être appliquées à l'enquête sur les dépenses des consommateurs

Pour les enquêtes sur le revenu et les dépenses des consommateurs, on se sert d'échantillons provenant de la base de sondage aréolaire de la population active. Le prélèvement se fait pas échantillonnage en grappes stratifié. On procède également à un échantillonnage non proportionnel de villes de moindre importance afin de garantir la fiabilité des estimations relatives aux huit villes étudiées. Dans le calcul des estimations totales, chaque enregistrement est pondéré de manière à tenir compte de l'importance relative de chaque ville dans le total et de toute variation des taux de réponse et des fractions de sondage entre ces villes[1].

Comme on se sert de la méthode de l'échantillonnage en grappes, on ne peut plus supposer, comme on le fait normalement dans toute analyse par régression, que les observations sont indépendantes. D'après Kish et Frankel (1970), les coefficients de régression découlant de l'application d'une méthode normale de régression à de grands échantillons complexes (corrélés) tendraient à être distribués normalement autour des paramètres correspondants. Les estimations de la variance, toutefois, posent plus de problèmes. En appliquant les méthodes normales de régression, on risque de sous-estimer la variance, ce qui a pour effet de compromettre la validité des tests de signification statistique.

Pour tenter de résoudre ces problèmes, on a proposé et mis à l'épreuve plusieurs nouvelles techniques de régression dont la méthode des duplications successives par blocs, le jackknife, la linéarisation de Taylor et, plus récemment, le bootstrap. Les deux premières méthodes tendent à être très fastidieuses et très coûteuses à cause du grand nombre d'itérations requises. On a opté pour la méthode de linéarisation de Taylor qui est moins coûteuse et aussi efficace.

Pour résoudre le problème de l'estimation de la variance des coefficients de régression, "on calcule par approximation linéaire l'estimateur de ces

coefficients. On se sert ensuite de ces approximations pour calculer une valeur approximative de la variance" (Holt, 1977, p. 5). La méthode de linéarisation utilisée est celle fondée sur le développement de Taylor[3]. Les résultats de la régression analysés plus loin ont été obtenus par cette méthode à l'aide des poids d'échantillonnage provenant de la série de données originale.

Variables du modèle de régression

Le modèle de régression utilisé dans la présente analyse comprend les variables suivantes:

1) Dépenses totales - Pour plusieurs raisons, cette variable est utilisée à la place de la variable revenu fort discutée. Les données de l'enquête sur les dépenses des consommateurs sont recueillies avec soin et précision, tandis que les données sur le revenu ne font pas l'objet d'autant d'attention. D'un point de vue théorique, l'utilisation des dépenses totales de consommation courante permet de considérer les dépenses par catégorie de biens et de services en fonction des sommes totales consacrées à la consommation. Enfin, grâce à l'analyse des dépenses totales, il n'est pas nécessaire de savoir si l'argent affecté aux dépenses de consommation provient d'une source de revenu courante ou de la désépargne, ce dernier phénomène pouvant être souvent observé chez les personnes âgées. L'épargne et la désépargne (variation de l'actif et du passif à court terme) sont les deux phénomènes qui distinguent principalement le revenu courant des dépenses totales de consommation courante. Le flux courant des ressources consacrées aux dépenses est le fondement de l'analyse.

2) Taille du ménage - L'échantillon comprend des couples mariés et des personnes seules. Comme on peut présumer que les ménages à deux personnes ont des besoins supérieurs, particulièrement en ce qui a trait aux biens non durables, cette variable est incluse dans le modèle.

3) Âge - Dans ce modèle, l'âge est représenté par deux variables auxiliaires. Trois groupes d'âge ont été définis pour désigner les périodes de la vie où un changement fondamental peut théoriquement survenir : 45-64 ans, 65-74 ans, 75 ans et plus. Le premier groupe d'âge correspond à l'âge moyen le plus près de l'âge normal de la retraite (65 ans) et sert de condition de base dans le modèle. Les valeurs des coefficients se rapportant aux deux autres groupes d'âge expriment l'écart qui existe entre ceux-ci et le premier groupe d'âge. La subdivision du groupe des retraités en deux sous-groupes reflète la distinction que l'on fait souvent entre les personnes du troisième âge et les personnes du quatrième âge. De nombreuses études tendent à démontrer que la perte d'autonomie et la maladie sont observées beaucoup plus fréquemment chez les gens du quatrième âge, et que la plupart des gens du troisième âge ont peu de problèmes de santé avant l'âge de 75 ans. D'autres études (Wilkins et Adams, 1984, Tableau 4.1) révèlent des différences plutôt marquées entre ces trois groupes d'âge et entre ceux-ci et la population moins âgée. L'utilisation de variables auxiliaires fait ressortir les différences marquées qui existent entre ces groupes et dégage l'analyse de l'hypothèse selon laquelle il existe une relation linéaire simple entre l'âge et la consommation. Enfin, il est possible de savoir comment les différences observées dans la population de retraités influeront sur l'élaboration des programmes.

4) Ville - Dans le présent modèle, les villes étudiées sont représentées par un ensemble de variables auxiliaires et la plus grande d'entre elles, Toronto, sert de condition de référence. Bairstow (1973) a constaté que la proportion de retraités variait sensiblement d'une province à l'autre et d'une ville à l'autre. Plus particulièrement, la Colombie-Britannique, la Saskatchewan, le Manitoba, la Nouvelle-Écosse et l'Île-du-Prince-Édouard comptent une proportion relativement forte de personnes âgées. Bairstow a pu établir un lien direct entre la présence de nombreuses personnes âgées dans un territoire donné et l'existence, dans ce même territoire, de programmes de subventions au logement et de dégrèvements en faveur des personnes âgées. Il a en outre constaté que les personnes âgées vivant dans les Maritimes étaient les plus pauvres de toutes en 1961 comme en 1971. Elles étaient suivies des personnes âgées vivant au Québec. Par ailleurs, les

personnes âgées de la Colombie-Britannique et de l'Ontario étaient les moins pauvres malgré le fait que Vancouver comptait une très forte proportion de personnes âgées. L'indication du lieu de résidence permet de tenir compte de tous les facteurs locaux comme les variations régionales de prix et l'existence de services d'aide assurés souvent par la municipalité. Il est possible d'évaluer l'importance des variances entre villes. Si ces variances sont élevées, cela appelle logiquement l'adoption d'une politique régionale d'aide aux personnes âgées. Dans le cas contraire, une politique nationale s'impose.

Le modèle de régression appliqué aux six années est défini comme suit :

$$E_i = a + b_1 (TE-E_i) + b_2 (HS) + b_{3,4}(A') + b_{5-9} (C')$$

où E_i = dépenses effectuées pour une catégorie de biens et de services i

a, b_1-b_9 = estimations des paramètres

$TE-E_i$ = dépenses totales du ménage moins les dépenses au titre de la catégorie définie comme variable dépendante

HS = taille du ménage = 2 (les ménages à une personne servant de condition de référence)

A′ = ensemble de variables auxiliaires pour l'âge, où
A_1 = 65-74 ans
A_2 = 75 ans et plus
(le groupe des 45 à 64 ans servant de condition de référence)

C′ = ensemble de variables auxiliaires pour les villes, où Toronto sert de condition de référence et

C_1 = Saint-Jean (Terre-Neuve)
C_2 = Halifax
C_3 = Montréal
C_4 = Ottawa
C_5 = Winnipeg
C_6 = Edmonton
C_7 = Vancouver

Les données sur les dépenses ont été analysées sous deux formes. On a tout d'abord considéré les dépenses en dollars, puis la proportion des dépenses totales pour chaque catégorie de dépense.

Les catégories de dépense analysées dans le présent modèle sont les suivantes:

- alimentation (total)
- logement (total)
- logement loué (pour ceux dont la majeure partie de leurs dépenses de logement étaient affectées à un logement loué)
- logement appartenant à l'occupant (pour ceux dont la majeure partie de leurs dépenses de logement à un logement étaient affectées qu'ils possédaient)
- habillement
- transport
- frais directs d'énergie (chauffage et électricité et carburant pour véhicule automobile)

Résultats

Les tableaux de l'annexe contiennent les résultats de l'analyse pour chaque variable dépendante et toutes les années d'enquête. Les résultats sont presque tous statistiquement significatifs. Seuls ceux ayant trait à l'habillement pour les années 1972 et suivantes ne le sont pas. Les variables significatives de chaque modèle sont désignées par une lettre correspondant à leur niveau de signification. Les tableaux et les sections qui suivent nous permettront de tirer des conclusions sur l'efficacité globale des modèles l'utilité à long terme des variables incluses dans ces modèles.

Efficacité du modèle

L'utilité des variables indépendantes choisies ne fait pas de doute. Le Tableau 5 contient les valeurs rajustées de R^2 pour chaque année d'enquête et chaque variable dépendante. Le modèle est des plus efficaces pour expliquer les dépenses en dollars au titre de l'alimentation, du logement (location) et de l'habillement. Il est moins efficace dans le cas du logement (propriété), du transport et des frais directs d'énergie. Ce dernier groupe de variables dépendantes a trait à l'utilisation de biens immobilisés alors que le premier groupe a trait à la consommation de biens moins durables. Ainsi, les variances observées dans le premier groupe s'expliquent surtout par les niveaux de dépense courants et la taille courante du ménage. Les dépenses liées à l'utilisation de biens immobilisés s'expliqueraient probablement mieux si nous avions plus de renseignements sur le revenu à long terme, le patrimoine et la taille maximale du ménage (celle-ci ayant probablement déjà été plus élevée qu'elle ne l'est actuellement).

Les variations des pourcentages de dépenses s'expliquent moins bien que les variations des dépenses en dollars. Selon toute vraisemblance, cette lacune est étroitement liée à la forme sous laquelle la variable dépendante est présentée et à la série de valeurs qu'elle peut prendre. Il se peut que la variance observée dans la distribution des valeurs monétaires soit tout simplement plus facile à expliquer que la variance observée dans les valeurs en pourcentage, lesquelles, parce qu'elles ne peuvent varier que de 0 à 100, sont moins susceptibles d'être réparties suivant une distribution normale. Ce dont nous pouvons être sûrs, toutefois, c'est que le groupe de variables explicatives qui ont été choisies décrivent mieux la variance des montants que les ménages affectent à une catégorie de biens ou de services que la variance des proportions des budgets affectées à cette même catégorie. C'est particulièrement le cas des dépenses au titre de l'habillement, où les données en valeur absolue sont assez bien expliquées par le modèle mais où les variances dans les données en pourcentage ne sont à peu près pas expliquées, faute de renseignements.

TABLEAU 5
VALEURS RAJUSTÉES DE R^2 POUR LES MODÈLES DE RÉGRESSION

Année	1969		1972		1974		1976		1978		1982	
Forme de la variable dépendantes	Dépenses en dollars	% des dépenses totales	Dépenses en dollars	% des dépenses totales	Dépenses en dollars	% des dépenses totales	Dépenses en dollars	% des dépenses totales	Dépenses en dollars	% des dépenses totales	Dépenses en dollars	% des dépenses totales
Catégories de dépenses												
Alimentation	.63	.37	.58	.44	.45	.44	.65	.33	.50	.39	.48	.25
Logemetn	.36	.36	.34	.34	.28	.28	.29	.29	.24	.24	.25	.25
Logement loué	.08	.19	.09	.29	.11	.29	.11	.30	.12	.23	.11	.25
Logement appartenant à l'occupant	.19	.04	.21	.08	.19	.08	.19	.08	.16	.05	.15	.04
Habillement	.52	.10	.50	.08^{ns}	.43	.06^{ns}	.47	.05^{ns}	.43	.05^{ns}	.41	.05^{ns}
Transport	.17	.04	.19	.05	.15	.02	.19	.02	.15	.03	.17	.02
Frais directs d'éngergie	.24	.23	.33	.19	.30	.17	.18	.18	.25	.25	.25	.20

Au test F, les résultats de tous les modèles, sauf ceux suivis des lettres ns, ont été significatifs à $\alpha<.001$.

Il conviendrait aussi d'examiner les tendances de l'indice qui sert à mesurer le degré d'efficacité du modèle, c'est-à-dire la valeur R^2. La tendance générale de l'indice est à la baisse, les valeurs maximales ayant surtout été enregistrées en 1969. Cette tendance à la baisse est parfois interrompue entre le début et le milieu des années 1970, mais toutes les valeurs R^2 de 1982 sont inférieures à celles de 1969. Exception faite de l'énergie, elles sont de beaucoup inférieures aux valeurs de 1969. Le modèle semble être de moins en moins efficace pour expliquer la variance des dépenses effectuées pour l'achat de certains biens et services. Cette remarque s'applique aussi bien aux catégories de biens de première nécessité, comme l'alimentation, l'habillement et le logement, qu'aux catégories de biens et services moins essentiels, comme le transport. On pourrait attribuer la baisse de R^2 à des facteurs qui ne sont pas considérés dans le modèle. Il se pourrait qu'à la suite d'une augmentation de revenu, les ménages jouissent d'une plus grande liberté dans leurs habitudes de consommation et décident de modifier leurs dépenses pour diverses catégories de biens et services. On pourrait donc considérer la baisse de R^2 comme l'indice d'une plus grande liberté de choix, d'une amélioration générale de la qualité de vie.

Importance des éléments du modèle

a) Dilemme âge-revenu - Afin de savoir exactement lequel des deux facteurs (âge ou revenu) détermine le plus les niveaux de vie, nous comparons ci-dessous deux séries de modèles de régression renfermant les mêmes éléments. Les deux séries de modèles ne diffèrent que par l'ordre d'introduction des variables indépendantes dans le modèle. Dans le modèle 1, on introduit tout d'abord les dépenses totales (c'est-à-dire les dépenses pour les catégories de biens ou de services à l'étude), puis la taille du ménage, suivie des variables auxiliaires de l'âge et, finalement, les variables auxiliaires des villes. Dans le modèle 2, les variables auxiliaires de l'âge sont introduites simultanément en premier, suivies de la taille du ménage, des dépenses totales et, finalement, des variables auxiliaires des villes. L'accroissement de la valeur rajustée de R^2 sert de critère de comparaison. Il nous indique la quantité de renseignements additionnels

que nous pouvons obtenir par l'introduction d'une variable indépendante une fois que les autres variables sont prises en considération. S'il y a une corrélation entre les variables indépendantes, n'importe laquelle de ces variables introduite en premier amplifiera la variance de la variable dépendante et fera augmenter la valeur rajustée de R^2 davantage que si elle était introduite après les autres variables avec lesquelles elle est en corrélation. Il existe un lien entre l'âge et les dépenses totales. Nous savons que les dépenses totales diminuent avec l'âge. Par conséquent, si on introduit l'âge après les dépenses totales, l'effet réel de l'âge sur la variable dépendante sera amenuisé au profit de l'effet des dépenses totales. Si on inverse l'ordre d'introduction, le contraire se produira. Comme cette corrélation est indéniable dans le cas qui nous occupe, nous avons choisi d'utiliser les deux modèles. Ces deux variables sont introduites tour à tour en premier, les dépenses totales dans le modèle 1 et l'âge dans le modèle 2. Le Tableau 6 donne l'accroissement de la valeur rajustée de R^2 pour les trois premières variables indépendantes, dans chacun des deux modèles, relativement à sept catégories de dépense en 1982. Les données du modèle 1 doivent se lire de gauche à droite et celles du modèle 2, de droite à gauche. Comme la ville n'a pas d'importance ici, la série de données utilisée se rapporte à l'ensemble du Canada et non seulement aux principaux centres urbains. De même, comme la même tendance se répète pour toutes les autres années, nous ne présentons qu'une seule année, par souci de concision.

Malgré l'ordre d'introduction des variables dans le modèle, les dépenses totales expliquent mieux que l'âge la variance de chaque catégorie de dépense et, de ce fait, influent plus largement sur la valeur rajustée de R^2. Ce n'est qu'au chapitre du transport, du côté du modèle 2, que l'âge influe plus que les dépenses sur la valeur de R^2. C'est d'ailleurs à ce chapitre que l'âge a les effets les plus marqués. Cependant, si les dépenses sont introduites en premier (modèle 1), l'effet de l'âge est négligeable. De fait, l'âge est une variable non significative dans deux cas, soit dans le modèle 2 pour le logement loué et dans le modèle 1 pour les frais directs d'énergie. À ce stade-ci de notre analyse, nous pouvons donc conclure sans le moindre doute que les dépenses totales, qui indiquent un flux de ressources monétaires, influent plus que l'âge sur les dépenses engagées pour presque toutes les catégories de biens et de services.

TABLEAU 6
ACCROISSEMENT DE LA VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 SUIVANT L'ORDRE D'INTRODUCTION DES VARIABLES (2 MODÈLES)

DONNÉES SUR LES DÉPENSES DE 1982

Variable dépendante		Variable indépendante: Dépenses totales	Taille du ménage	Âge	
Total	Modèle 1 →	.3118	.1267	.0098	
Alimentation		.1517	.2177	.0789	← Modèle 2
Total	Modèle 1 →	.1936	.0011	.0018	
Logement		.1419	.0229	.0317	← Modèle 2
Logement appartenant à l'occupant	Modèle 1 →	.0841	-.0018ns	.0092	
		.0606	-.0013ns	.0322	← Modèle 2
Logement loué	Modèle 1 →	.1928	-.0005ns	.0145	
		.1659	.0442	-.0033ns	← Modèle 2
Habillement	Modèle 1 →	.3305	.0189	.0037	
		.2167	.0775	.0589	← Modèle 2
Transport	Modèle 1 →	.1112	.0427	.0192	
		.0467	.0682	.0582	← Modèle 2
Frais directs d'énergie	Modèle 1 →	.0773	.0682	.0000ns	
		.0316	.1026	.0113	← Modèle 2

Note: Tous les coefficients sont significatifs à un seuil $\alpha < .05$, à l'exception de ceux suivis des lettres ns.

Si nous poussons plus loin notre analyse du Tableau 6, nous constatons que les dépenses totales sont une variable primordiale pour les catégories de l'alimentation et de l'habillement. Nous avons vu plus haut que ces catégories de dépense étaient décrites plus facilement décrit par les éléments des présents modèles. Par ailleurs, l'alimentation est la catégorie de dépense où la taille du ménage a l'effet le plus déterminant. Qu'un ménage soit composé de deux personnes plutôt que d'une aura surtout des répercussions sur les dépenses au titre de l'alimentation. En revanche, il n'en aura aucune sur les dépenses au titre du logement appartenant à l'occupant.

b) Évolution des tendances

Dans cette section, nous étudions l'évolution des résultats du modèle de régression afin de dégager les tendances des facteurs qui influent sur le niveau de vie des personnes âgées. Cet exercice vise à vérifier s'il n'existerait pas de tendances importantes qui iraient à l'encontre des conclusions tirées dans les sections précédentes sur l'importance des flux monétaires. Nous allons également considérer les effets modérateurs que pourraient avoir certaines variables additionnelles que l'on estime importantes.

Les Tableaux 7 à 13 contiennent les résultats de la régression s'appliquant aux sept catégories de biens et de services, pour les dépenses en dollars par année.

Les estimations de paramètres significatives sont désignées par des lettres.

i) En théorie, l'ordonnée à l'origine correspond à un minimum absolu de dépenses lorsqu'il n'y a pas d'autres dépenses (personne seule âgée de 45 à 54 ans et demeurant à Toronto). Toute variation par rapport à cette condition de base est indiquée par les estimations de paramètres ou les coefficients relatifs aux variables indépendantes. Comme on peut le constater pour la plupart des catégories de biens et de services, l'ordonnée à l'origine augmente d'année en année, reflétant ainsi une hausse du minimum absolu. On constate notamment des hausses particulièrement fortes en 1974 et en 1978 pour l'alimentation, en 1976 pour le logement et le logement loué, en 1982 pour le logement et le logement appartenant à l'occupant, en 1982 pour l'habillement, en 1976 et en 1982 pour le transport et en 1982 pour les frais directs d'énergie. Au chapitre du transport et de l'habillement, certaines années présentent des coefficients non significatifs (nuls) ou négatifs. Cela donne à penser que ces catégories occupent une place secondaire dans le budget des ménages et qu'elles sont d'une nécessité

TABLEAU 7
RÉSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES TOTALES EN ALIMENTATION DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 AND OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.63	.58	.45	.65	.50	.48
Valeur F	152.2	103.7	88.2	141.4	74.9	81.7
Ordonnée à l'origine	180.3*	213.8*	446.7*	192.2	552.2*	656.4*
Dépenses totales	.067*	.071*	.061*	.069*	.071*	.038*
Âge - 65-74	-64.4*	-111.2*	-154.5*	-109.2	-93.7	-215.0
- 75+	-122.8*	-42.1	-269.2*	-191.4	-238.1*	-363.2*
Taille du ménage	388.8*	4.2*	5.1*	6.7*	6.8*	1319.6*
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	-10.1	86.5	-40.8	26.9	-179.6	-175.6
- Halifax	-117.0	-147.7*	-274.8	-141.4	-341.8*	-418.4*
- Montréal	12.7	23.9	63.8	142.9	111.7	-286.6*
- Ottawa	18.3	-143.5*	-64.6	-182.0	-238.1	-396.0
- Winnipeg	-48.5	-78.3	-132.8	27.6	-77.5	-259.5*
- Edmonton	-105.4*	-99.4*	-103.0	-47.5	-298.0*	-109.2
- Vancouver	-6.2	55.1	52.5	43.5	-157.0	-159.1

TABLEAU 8
RÉSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES TOTALES DE LOGEMENT DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 ANS OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.36	.34	.28	.29	.24	.25
Valeur F	777.8	171.0	237.2	137.2	267.6	339.3
Ordonnée à l'origine	469.3*	1072.3*	1128.5*	1720.7*	1664.1*	2380.5*
Dépenses totales	.108*	.085*	.069*	.072*	.073*	.084*
Âge - 65-74	-32.1	-55.3	-203.6*	-107.2	-470.7*	-667.5*
- 75+	29.7	-55.5	-187.8*	-207.4*	511.8*	-612.3*
Taille du ménage	-.0018	.26*	.812*	1.0*	.81*	147.5*
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	61.9	-344.8*	20.1	546.3*	192.2*	-411.7*
- Halifax	179.4*	-26.8	-11.4	-359.6*	429.6*	51.5
- Montréal	187.4*	-270.6*	-161.1*	-556.1*	-19.4	35.3
- Ottawa	238.6*	65.7	192.6*	63.6	647.5*	642.7*
- Winnipeg	6.1	-437.7*	-254.6*	-573.7*	9.0	-13.1
- Edmonton	81.5	-286.2*	-213.3*	-382.6*	470.2*	877.9*
- Vancouver	95.5*	-104.3	150.5	-64.2	596.2*	1062.4*

TABLEAU 9
RÉSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES DE LOGEMENT LOUÉ DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 ANS OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.08	.09	.11	.11	.12	.11
Valeur F	126.2	32.2	77.9	43.1	114.1	118.9
Ordonnée à l'origine	616.6	1347.3	1380.6	1951.9	1624.7	2323.5
Dépenses totales	-.0014	-.015	-.018	-.016	-.015	-.018
Âge - 65-74	-260.4	-452.8	-472.9	-595.7	-625.9	-892.3
- 75+	-233.4	-432.2	-496.8	-593.8	-723.5	-824.9
Taille du ménage	-62.1	-1.0	-1.2	-1.8	-1.8	-230.9
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	4.6	-365.4	-165.6	-456.7	-175.7	-64.4
- Halifax	222.6	24.5	142.3	29.6	42[a] 9	759.0
- Montréal	295.9	-50.9	91.2	-96.2	385.5	473.9
- Ottawa	301.8	19.9	249.3	240.9	479.6	721.8
- Winnipeg	30.0	-338.3	-141.7	-345.4	35.6	329.5
- Edmonton	144.3	-117.2	18.0	-47.5	475.9	982.4
- Vancouver	111.7	-140.9	28.2	-79.0	333.7	895.9

TABLEAU 10
RÉSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES TOTALES DE LOGEMENT OCCUPÉ PAR LE PROPRIÉTAIRE DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 ANS OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.19	.21	.19	.19	.16	.15
Valeur F	313.6	85.8	146.0	77.2	165.8	174.8
Ordonnée à l'origine	-97.2	-170.7	-83.9	-4.7	39.2	59.2
Dépenses totales	.056	.053	.040	.039	.044	.050
Âge - 65-74	73.6	217.0	35.3	143.0	-190.6	-269.8
- 75+	84.3	171.9	39.5	-10.6	-129.9	-292.8
Taille du ménage	54.9	1.3	1.9	2.8	2.4	334.1
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	-153.7	-189.7	-23.9	-401.9	-225.9	-516.4
- Halifax	-32.3	-121.0	-234.3	-481.2	-52.2	-608.8
- Montréal	-103.8	-286.1	-367.6	-593.0	-404.6	-433.7
- Ottawa	71.2	-76.5	-28.2	-229.1	290.5	60.6
- Winnipeg	41.0	-89.1	-69.3	-266.0	49.9	-210.3
- Edmonton	55.9	-115.4	-121.2	-280.9	254.2	123.0
- Vancouver	21.6	-6.4	98.2	34.3	378.8	437.4

TABLEAU 11
RÉSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES TOTALES EN HABILLEMENT DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 ANS OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.52	.50	.43	.47	.43	.41
Valeur F	1475.4	322.6	462.1	301.0	654.3	700.8
Ordonnée à l'origine	-79.9	-38.9	13.7	-144.2	-164.4	-114.0
Dépenses totales	.081	.064	.057	.071	.063	.049
Âge - 65-74	56.0	-71.5	-98.1	-92.5	-49.3	-179.1
- 75+	-69.1	-115.7	-172.1	-145.9	-73.8	-173.2
Taille du ménage	61.2	.88	1.0	1.1	1.4	197.0
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	54.5	20.7	-68.6	-123.6	-74.3	108.5
- Halifax	4.4	-57.8	5.5	-54.9	-29.5	24.6
- Montréal	14.3	29.8	110.0	82.8	141.8	188.2
- Ottawa	-7.7	-30.9	109.6	-109.0	17.7	47.4
- Winnipeg	12.5	2.0	4.0	-32.5	-36.4	41.3
- Edmonton	19.1	27.5	44.7	23.5	33.7	141.5
- Vancouver	-56.9	-89.9	-154.1	-212.2	-171.2	-63.7

TABLEAU 12
RSULTATS DU MODÈLE DE RÉGRESSION POUR LES DÉPENSES TOTALES DE TRANSPORT DES MÉNAGES À UNE ET À DEUX PERSONNES, DONT LE CHEF EST ÂGÉ DE 45 ANS OU PLUS, 1969-1982

	Estimations des paramètres par année					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Valeur rajustée de R^2	.17	.19	.15	.19	.15	.17
Valeur F	274.8	76.8	109.7	78.7	156.3	198.8
Ordonnée à l'origine	442.1	415.1	471.4	379.8	660.9	945.7
Dépenses totales	.089	.086	.074	.086	.086	.077
Âge - 65-74	-258.8	-379.8	-325.0	-236.0	-73.1	-353.8
- 75+	-497.0	-488.9	-607.9	-555.6	-760.0	-1006.3
Taille du ménage	1.2	.38	.76	1.1	1.6	214.8
Ville - Saint-Jean (T.-N.)	-192.1	60.8	407.4	111.1	-279.5	173.4
- Halifax	6.8	28.4	140.7	315.4	-72.9	396.7
- Montréal	-103.4	-256.9	-29.4	-2.1	-373.6	-107.0
- Ottawa	-85.6	-80.3	-144.4	161.2	-294.7	-391.4
- Winnipeg	-33.4	-124.7	-48.3	45.2	-325.5	44.1
- Edmonton	164.3	59.0	228.9	417.3	99.2	167.5
- Vancouver	47.1	32.6	133.8	115.1	-174.3	74.9

TABLE 13
REGRESSION MODEL RESULTS FOR TOTAL DIRECT ENERGY COSTS EXPENDITURES FOR ONE- AND TWO-PERSON HOUSEHOLDS WITH HEAD OVER 45 YEARS OF AGE, 1969-1982

	Parameter Estimates by Year					
	1969	1972	1974	1976	1978	1982
Adj. R^2	.24	.33	.30	.32	.25	.25
F-Value	440.4	159.6	262.6	158.3	278.8	330.3
Intercept	74.2	5.2	-3.7	-28.3	145.1	186.1
Total Expenditures	.008	.007	.008	.008	.008	.012
Age - 65-74	53.1	83.7	91.4	120.8	153.2	236.0
- 75+	52.3	63.0	88.2	116.3	156.3	189.0
Household Size	29.4	.46	.56	.86	.92	140.3
City - St. John's	68.4	158.2	208.8	319.3	241.3	332.1
- Halifax	-6.9	37.3	64.4	81.4	1.0	-44.5
- Montreal	-37.4	-1.7	20.7	35.1	-94.0	-81.7
- Ottawa	-73.9	-9.98	-7.1	18.6	-117.8	-157.6
- Winnipeg	-44.3	-17.7	-42.5	-.1	-113.0	-153.7
- Edmonton	-99.0	-69.1	-118.1	-94.0	-173.6	-179.0
- Vancouver	-6.7	-33.3	45.2	42.0	-86.0	-152.4

moins absolue. En théorie, des ménages qui ont un niveau de dépenses totales relativement faible ne dépenseront rien au titre de l'habillement et du transport.

ii) L'importance des dépenses totales a déjà été reconnue. Les estimations de paramètres indiquent de combien augmenteront, par rapport à l'ordonnée à l'origine, les dépenses pour une catégorie de biens ou de services donnée si les dépenses totales augmentent de $1 (toutes les autres variables indépendantes étant constantes). Un examen des estimations de paramètres donne à penser que les dépenses totales ont eu à peu près le même effet d'une catégorie à une autre. De façon générale, on n'observe aucune modification sensible des dépenses. Il y a toutefois des tendances qui se dégagent. On peut notamment constater une baisse des dépenses aux titres de l'alimentation, du logement et de l'habillement en 1982. Globalement, ces baisses dénotent une amélioration récente du niveau de vie puisqu'une moins forte proportion des revenus additionnels est affectée à l'achat de ces biens de première nécessité. Elles peuvent également indiquer que les ménages jouissent désormais d'une plus grande liberté dans l'achat de biens moins essentiels.

iii) L'état matrimonial et la taille du ménage ont une incidence surtout sur les dépenses au titre de l'alimentation, du transport et de l'énergie. L'incidence sur l'alimentation se passe d'explications. D'autres études (Heslop, 1986) ont montré que les couples mariés sont beaucoup plus susceptibles de dépenser pour le transport, ce qui explique la tendance à la hausse des dépenses de transport et des frais d'énergie liés au transport. Enfin, du fait que les couples sont plus susceptibles d'être propriétaires d'une maison et d'en profiter davantage, les frais d'énergie peuvent être plus élevés dans leur cas. En outre, les ménages composés de deux personnes sont en moyenne plus jeunes et peuvent, par conséquent, être plus actifs.

Il est peut-être surprenant de constater que l'état matrimonial n'a pas davantage d'effet sur les dépenses de logement. Si on examine les

trois grandes catégories de dépense relatives au logement, toutefois, on remarque un manque de régularité. Dans la plupart des cas, il n'existe aucun rapport significatif. En règle générale, la taille du ménage a donc peu d'effet sur les dépenses de logement.

iv) Nous avons déjà dit que l'âge avait moins d'importance que pouvaient le laisser croire des études antérieures. Si l'âge avait effectivement une incidence notable sur les dépenses antérieurement, c'est de moins en moins le cas aujourd'hui. Pour s'en convaincre, il suffit d'examiner les résultats de la régression pour s'apercevoir que les variables âge sont de moins en moins significatives. Les coefficients significatifs sont rares et suivent une tendance irrégulière.

Les coefficients significatifs sont plus souvent associés aux ménages les plus âgés qu'aux ménages les plus jeunes ou qu'aux deux groupes à la fois. Pour la plupart des catégories de biens ou de services, les variations de dépenses dues à l'âge se produisent surtout après que le chef du ménage a atteint l'âge de 75 ans, ce qui vient confirmer l'hypothèse selon laquelle le rythme de vie d'une personne est soumis à un plus grand nombre de changements majeurs après que celle-ci a atteint l'âge de 75 ans.

v) Des villes ont été incluses dans le modèle pour vérifier si la situation des personnes âgées varie sensiblement d'une région à l'autre. De façon générale, ce groupe de variables ajoute peu à l'efficacité du modèle. La situation des personnes âgées diffère assez peu d'une ville à une autre. Même si la plupart des modèles font resortir des écarts appréciables entre certaines villes et la condition de référence (Toronto), ces rapports varient d'une année à l'autre. Comme on pouvait s'y attendre, les dépenses de logement (logement loué et logement occupé par le propriétaire) dépendent surtout de l'agglomération, toutefois l'importance relative des villes a changé au cours des années. A Edmonton, par exemple, on avait tendance à dépenser beaucoup moins au titre du logement loué mais en 1982, on a dépassé Toronto à ce chapitre. De plus, comme on pouvait également s'y attendre, les dépenses d'énergie ont sensiblement diminué dans l'Ouest.

CONCLUSIONS

Idéalement, la seule façon de trancher le débat serait de mener des études longitudinales sur le même échantillon de ménages. Cela devrait nécessairement se faire par des expériences contrôlées portant sur le revenu et l'âge. Ce genre d'expériences est évidemment impratiquable, inacceptable et coûteux. Cependant, les faits qui ont été constatés sans ces expériences sont si nombreux que les conclusions s'imposent d'elles-mêmes.

Le rôle déterminant des ressources monétaires (dépenses, revenu) dans le mode de vie des personnes âgées a été constamment vérifié par l'application de plusieurs méthodes d'analyse. L'âge est loin de constituer une contrainte. Avec les ressources nécessaires, les personnes âgées sembleraient vouloir conserver le mode de vie qu'elles avaient avant la retraite. On observe assez peu de changements dans la vie sociale des personnes âgées avant l'âge de 75 ans.

Il faut en outre reconnaître que les besoins des ménages à une personne diffèrent très peu de ceux des ménages à deux personnes et qu'il en est de même pour les ménages vivant dans les principaux centres du pays. La forte disparité des prestations versées à des ménages de taille différente peut obliger la personne seule à modifier sensiblement ses habitudes de consommation. Les écarts observés dans les prestations versées aux personnes âgées dans les diverses régions du pays ne semblent pas justifiables.

Compte tenu des résultats de la présente étude, nous concluons que les taux de substitution du revenu au Canada doivent être beaucoup plus élevés qu'ils ne le sont actuellement pour assurer aux personnes âgées le niveau de vie voulu. À ce chapitre, le Canada est bien loin derrière la plupart des pays industrialisés. Pour assurer un revenu suffisant aux ménages de personnes âgées, il y aurait lieu de faire appel à des ressources publiques ou privées ou à une combinaison des deux. Entre temps, la population grandissante de personnes âgées semble impatiente de vivre pleinement sa vie de retraite et d'adapter ses habitudes de consommation à ce mode de vie. Les niveaux de revenu actuels sont la seule chose qui l'empêche de réaliser son idéal.

NOTES EXPLICATIVES

1. Pour plus de renseignements sur les méthodes d'échantillonnage et de collecte des données et les définitions et listes des catégories de dépense, voir les documents de Statistique Canada intitulés Dépenses des familles urbaines ou Dépenses des familles au Canada pour certaines années.

2. Les six séries de données ont été modifiées afin d'uniformiser le plus possible les catégories de dépense sur l'ensemble de la période étudiée et de les rendre conformes, si possible, aux normes de 1982. Pour plus de détails à ce sujet, communiquer avec la Division des études sociales et économiques de Statistique Canada.

3. Pour plus de détails sur la méthode de linéarisation de Taylor, voir Frankel (1971) et Holt (1977).

BIBLIOGRAPHIE

Aldrich, Jonathan (1982), "The Earnings Replacement Rate of Old-Age Benefits in 12 Countries, 1960-80", dans Social Security Bulletin, novembre, Vol. 45, n° 11.

Bairstow, Dale (1973), Demographic and Economic Aspects of Housing Canada's Elderly, Ottawa, Division de la planification des politiques, Société centrale d'hypothèques et de logement.

Chambre des Communes (1983), Canada, Rapport du groupe de travail parlementaire sur la réforme des pensions, Imprimeur de la Reine pour le Canada, Ottawa.

Frankel, Martin Richard (1971), An Empirical Investigation of Some Properties of Multivariate Statistical Estimates from Complex Samples, thèse de doctorat, Université du Michigan.

Heslop, Louise A. (1986 à venir), La consommation d'énergie par les personnes âgées, document de travail, Études sociales et économiques, Statistiques Canada, Ottawa.

Holt, Mary Margaret O. (1977), Drawing Inferences with Regression Models in Sample Surveys, thèse de maîtrise non publiée, département de mathématiques, Faculté des études supérieures, Université Duke, Caroline du Nord.

Kish, Leslie et Frankel, Martin R. (1970), "Balanced Repeated Replications for Standard Errors", dans Journal of the American Statistical Association, 65-331, p. 1071-1094.

Statistique Canada (1980), Dépenses et suffisance du revenu des personnes âgées, 1969-1976, n° 13-575 au catalogue.

Statistique Canada (1982), Dépenses des familles au Canada, 1978, n° 62-551 au catalogue.

Statistique Canada (1984), Répartition du revenu au Canada selon la taille du revenu, premières estimations, 1983, n° 13-206 au catalogue.

Wilkins, Russ et Adams, Owen (1984), Healthfulness of Life, Montréal, Institut de recherches politiques.

ANNEXES

RÉSULTATS DÉTAILLÉS DE LA RÉGRESSION

* Significatif à un seuil .05

-- Données inconnues pour cette année

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES EN ALIMENTATION

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.63 VALEUR F 152.192			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.584 VALEUR F 103.676			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.447 VALEUR F 88.193		
	ESTIMATION DE PARAMÊTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÊTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	180.262	54.881	3.285*	213.808	71.3215	2.998*	446.718	168.2740	2.655*
DÉP. TOTALES	0.067	0.0079	8.465*	0.071	0.0074	9.627*	0.061	0.0077	7.922*
ÂGE 65-74	-64.428	26.5504	-2.427*	-111.232	29.4070	-3.783*	-154.504	44.0533	-3.507*
ÂGE 75+	-122.761	34.8021	-3.527*	-42.120	37.7309	-1.287	-269.233	52.0295	-5.175*
TAILLE DU MÉNAGE	388.847	33.8749	11.479*	4.176	0.4832	8.647*	5.143	0.6204	8.290*
ST-JEAN (T.-N.)	-10.087	58.2360	-0.173	86.497	73.5106	1.177	-40.842	81.8255	-0.499
HALIFAX	-116.977	62.6526	-1.867	-147.660	51.7347	-2.854*	-274.827	73.2404	-3.752*
MONTRÉAL	12.709	42.7920	0.297	23.912	54.1533	0.442	63.809	80.5135	0.793
OTTAWA	18.268	51.4111	0.355	-143.468	53.7207	-2.671*	-64.606	79.4914	-0.813
WINNIPEG	-48.517	37.1216	-1.307	-78.257	51.9046	-1.508*	-132.789	78.1214	-1.700
EDMONTON	-105.376	38.1488	-2.762*	-99.398	46.8406	-2.122	-103.020	81.9592	-1.257
VANCOUVER	-6.226	42.3394	-0.147	55.061	68.2693	0.807	52.523	84.0418	0.625

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES EN ALIMENTATION EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.370 VALEUR F 52.991			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.438 VALEUR F 58.033			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.444 VALEUR F 87.149		
	ESTIMATION DE PARAMÊTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÊTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.238	0.025	9.488*	0.254	0.0182	13.943*	0.257	0.0156	16.544*
DÉP. TOTALES	-1.3X10-5	1.9X10-6	-6.776*	-1.5X10-5	1.2X10-6	-11.836*	-1.2X10-5	1.1X10-6	-11.582*
ÂGE 65-74	0.022	0.0076	2.926*	0.014	0.0058	2.373*	0.007	0.0063	1.101
ÂGE 75+	0.042	0.0122	3.465*	0.052	0.0100	5.232*	0.019	0.0081	2.333*
TAILLE DU MÉNAGE	0.019	0.0074	2.530*	2.4X10-4	6.9X10-5	3.401*	3.0X10-4	7.5X10-5	4.078*
ST-JEAN (T.-N.)	0.034	0.0147	2.297*	0.052	0.0338	1.533	-0.005	0.0146	-0.361
HALIFAX	- 0.031	0.0193	-1.579	-0.009	0.0133	-0.663	-0.027	0.0095	-2.786*
MONTRÉAL	0.015	0.0138	1.119	0.004	0.0113	0.332	0.033	0.0113	2.944*
OTTAWA	- 0.008	0.0198	-0.393	-0.019	0.0102	-1.853	-0.007	0.0190	-0.385
WINNIPEG	0.018	0.0182	1.005	3.8X10-4	0.0164	-0.023	-0.011	0.0105	-1.011
EDMONTON	- 0.003	0.0145	-0.193	-0.016	0.0129	-1.251	0.011	0.0142	0.754
VANCOUVER	0.008	0.0144	0.578	0.005	0.0139	-0.375	0.012	0.0105	1.159

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES EN ALIMENTATION

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.646 VALEUR F 141.388			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.495 VALEUR F 74.885			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.484 VALEUR F 81.656		
	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	PROB. T	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	PROB T	PARAMETER ESTIMATE	STANDARD ERROR	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONÉE À L'ORIGINE	192.195	148.8840	1.291	552.169	141.3350	3.907*	656.434	174.2360	3.767*
DÉP. TOTALES	0.069	0.0104	6.669*	0.071	0.0102	6.899*	0.038	0.0049	7.740*
ÂGE 65-74	-109.227	93.9492	-1.163	-93.689	77.2053	-1.214	-214.958	114.6740	-1.875
ÂGE 75+	-191.377	106.6930	-1.794	-238.060	79.8862	-2.980*	-363.208	121.8020	-2.982*
TAILLE DU MÉNAGE	6.738	0.8897	7.573*	6.780	0.9769	6.940*	1319.640	99.4411	13.271*
ST-JEAN (T.-N.)	26.917	152.9050	0.176	-179.605	138.6110	-1.296	-175.589	238.4110	-0.736
HALIFAX	-141.370	124.9230	-1.132	-341.804	114.1400	-2.995*	-418.371	159.8850	-2.617*
MONTRÉAL	142.897	114.4120	1.249	111.660	118.0800	0.946	-286.633	130.3440	-2.199*
OTTAWA	-181.997	202.4130	-0.899	-238.063	193.8790	-1.228	-396.016	225.7180	-1.754
WINNIPEG	27.630	106.0770	0.260	-77.504	105.1500	-0.730	-259.534	130.8200	-1.984*
EDMONTON	-47.490	160.4610	-0.296	-298.032	122.0500	-2.442*	-109.183	224.7310	-0.486
VANCOUVER	43.478	102.6980	0.423	-156.954	125.0560	-1.255	-159.148	176.4150	-0.902

VARIABLE DÉPENDANTES: DÉPENSES EN ALIMENTATION EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.328 VALEUR F 38.481			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.391 VALEUR F 49.365			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.251 VALEUR F 29.881		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.200	0.0221	9.050*	0.214	0.0128	16.671*	0.223	0.0181	12.335*
DÉP. TOTALES	-4.2X10-6	1.6X10-6	-2.671*	5.9X10-6	6.5X10-7	-9.145*	2.4X10-6	6.8X10-7	-3.551*
ÂGE 65-74	0.039	0.0130	2.961*	0.021	0.0064	3.350*	0.019	0.0089	2.181*
ÂGE 75+	0.058	0.0191	3.035*	0.045	0.0122	3.697*	0.034	0.0132	2.562*
TAILLE DU MÉNAGE	1.0X10-4	1.2X10-4	0.084	2.5X10-4	6.8X10-5	3.716*	0.003	0.0106	0.245
ST-JEAN (T.-N.)	0.041	0.0257	1.600	0.036	0.0198	1.813	0.021	0.0243	0.866
HALIFAX	-0.007	0.0179	-0.385	0.007	0.0186	0.402	-0.005	0.0147	-0.319
MONTRÉAL	0.030	0.0143	2.122*	0.025	0.0093	2.638*	-0.001	0.0090	-0.062
OTTAWA	-0.012	0.0186	-0.651	-0.017	0.0124	-1.386	-0.031	0.0148	-2.074*
WINNIPEG	0.040	0.0195	2.053*	0.022	0.0116	1.927	0.005	0.0112	0.405
EDMONTON	0.033	0.03 1	1.101	-0.006	0.0088	-0.674	-0.013	0.0143	-0.926
VANCOUVER	0.006	0.0138	0.456	0.013	0.0133	0.948	0.006	0.0147	0.409

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT OCCUPÉ PAR LE PROPRIÉTAIRE

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.185 VALEUR F 313.632			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.208 VALEUR F 85.844			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.194 VALEUR F 145.034		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	-97.197	59.723	-1.627	-170.665	84.053	-2.0304*	-83.878	76.637	-1.0945
DÉP. TOTALES	0.056	0.010	5.7114*	0.053	0.011	5.0066*	0.040	0.005	7.6770*
ÂGE 65-74	73.628	36.336	2.0264*	217.027	52.098	4.1658*	35.324	52.541	0.6723
ÂGE 75+	84.291	39.761	2.1199*	171.917	79.003	2.1761*	39.530	65.252	0.6058
TAILLE DU MÉNAGE	54.939	6.950	7.9045*	1.284	0.176	7.2984*	1.935	0.164	11.7989*
ST-JEAN (T.-N.)	-153.652	41.424	-3.7093*	-189.653	55.864	-3.3949*	-23.934	72.996	-0.3279
HALIFAX	-32.298	38.273	-0.0916	-121.044	82.585	-1.4657	-234.317	60.806	-3.8536*
MONTRÉAL	-103.834	32.261	-3.2185*	-286.095	77.331	-3.6996*	-367.598	66.177	-5.5547*
OTTAWA	71.233	41.267	1.7262	-76.454	71.988	-1.0620	-28.202	122.239	-0.2307
WINNIPEG	41.045	15.129	2.7131*	-89.087	69.950	-1.2736	-69.256	74.366	-0.9313
EDMONTON	55.862	55.149	1.0129	-115.413	87.617	-1.3172	-121.190	89.252	-1.3578
VANCOUVER	21.566	21.679	0.9948	-6.406	72.246	-0.0887	98.166	94.111	1.0431

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT OCCUPÉ PAR LE PROPRIÉTAIRE EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.035 VALEUR F 50.621			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.083 VALEUR F 30.461			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.077 VALEUR F 50.996		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.047	0.003	17.348*	0.036	0.0065	5.472*	0.040	0.0037	10.756*
DÉP. TOTALES	-1.0X10-6	2.1X10-7	-4.849*	9.0X10-7	3.6X10-7	-2.515*	-8.5X10-7	1.6X10-7	-5.158*
ÂGE 65-74	0.018	0.003	5.708*	0.031	0.0057	5.393*	0.017	0.0049	3.552*
ÂGE 75+	0.026	0.003	7.509*	0.030	0.0097	3.073*	0.016	0.0068	2.393*
TAILLE DU MÉNAGE	0.006	3.9X10-4	15.641*	1.2X10-4	1.1X10-5	10.725*	1.2X10-4	9.4X10-6	13.263*
ST-JEAN (T.-N.)	-0.023	0.007	-3.450*	-0.016	0.0071	-2.261*	-0.003	0.0046	-0.689
HALIFAX	-0.007	0.006	-1.196	-0.013	0.0071	-1.895	-0.013	0.0047	-2.657
MONTRÉAL	-0.015	0.003	-4.945*	-0.026	0.0065	-4.001*	-0.027	0.0041	-6.667
OTTAWA	0.001	0.003	0.441	-0.005	0.0065	-0.800	-0.005	0.0075	-0.709
WINNIPEG	0.002	0.003	0.748	-0.007	0.0056	-1.197	-0.005	0.0048	-1.024
EDMONTON	0.006	0.004	1.758	-0.009	0.0069	-1.311	-0.008	0.0058	-1.374
VANCOUVER	0.003	0.003	0.925	-0.001	0.0064	-0.081	0.003	0.0072	0.040

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT OCCUPÉ PAR LE PROPRIÉTAIRE

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.185 VALEUR F 77.160			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.162 VALEUR F 165.810			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.149 VALEUR F 174.809		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP) ORDONNÉE À L'ORIGINE	-4.724	109.699	-0.0431	39.231	75.571	0.5191	59.157	106.640	0.5547
DÉP. TOTALES	0.039	0.006	6.0947*	0.044	0.004	10.8569*	0.050	0.004	12.0639*
ÂGE 65-74	143.035	91.489	1.5634	-190.595	65.725	-2.8999*	-269.755	72.030	-3.7450*
ÂGE 75+	-10.638	101.530	-0.1048	-129.916	65.607	-1.9802*	-292.845	89.941	-3.2560*
TAILLE DU MÉNAGE	2.819	0.272	10.3645*	2.387	0.191	12.4753*	334.135	33.964	9.8379*
ST-JEAN (T.-N.)	-401.891	131.893	-3.0471*	-225.881	112.655	-2.0051*	-516.381	157.909	-3.2701*
HALIFAX	-481.194	124.137	-3.8763*	-52.206	89.645	-0.5824	-608.758	169.135	-3.5992*
MONTRÉAL	-592.969	88.544	-6.6969*	-404.580	82.418	-4.9089*	-433.710	112.787	-3.8454*
OTTAWA	-229.081	153.185	-1.4955	290.514	150.269	1.9333	60.552	198.477	0.3051
WINNIPEG	-266.021	122.826	-2.1658*	49.882	79.689	0.6260	-210.305	128.621	-1.6351
EDMONTON	-280.885	145.550	-1.9298	254.227	176.793	1.4380	123.052	204.526	0.6016
VANCOUVER	34.287	132.938	0.2579	378.823	119.476	3.1707*	437.368	151.759	2.8820*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT OCCUPÉ PAR LE PROPRIÉTAIRE EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.079 VALEUR F 29.719			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.047 VALEUR F 43.107			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.038 VALEUR F 40.748		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP) ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.042	0.0055	7.651*	0.055	0.0033	16.643*	0.055	0.003	16.678*
DÉP. TOTALES	-6.7X10-7	1.4X10-7	-5.136*	-8.2X10-7	1.0X10-7	-7.959*	4.6X10-7	6.6X10-8	-7.053*
ÂGE 65-74	0.028	0.0063	4.381	0.008	0.0038	2.145*	0.007	0.0032	2.338*
ÂGE 75+	0.023	0.0084	2.768*	0.021	0.0054	3.895*	0.011	0.0051	2.075*
TAILLE DU MÉNAGE	1.4X10-4	1.0X10-5	13.474*	1.1X10-4	8.0X10-6	13.402*	0.011	0.0009	12.068*
ST-JEAN (T.-N.)	-0.017	0.0070	-2.505*	-0.013	0.0054	-2.498*	-0.018	0.0045	-4.090*
HALIFAX	-0.025	0.0058	-4.313*	-0.010	0.0053	-1.811	-0.024	0.0050	-4.768*
MONTRÉAL	-0.028	0.0046	-6.003*	-0.021	0.0034	-6.258*	-0.022	0.0039	-5.498*
OTTAWA	-0.011	0.0063	-1.739	0.004	0.0060	0.700	-0.006	0.0055	-1.181
WINNIPEG	-0.012	0.0064	-1.813	0.002	0.0054	0.443	-0.004	0.0058	-0.718
EDMONTON	-0.006	0.0077	-0.794	0.008	0.0079	1.004	-0.001	0.0045	-0.123
VANCOUVER	0.004	0.0062	0.639	0.013	0.0042	3.137*	0.010	0.0054	1.802

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT LOUÉ

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.083 VALEUR F 126.174			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.093 VALEUR F 34.248			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.113 VALEUR F 77.924		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. . T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	616.580	17.722	34.792*	1347.280	67.4927	19.962*	1380.630	41.9029	32.948*
DÉP. TOTALES	-0.001	0.0013	-1.135	-0.015	0.0040	-3.829*	-0.018	0.0028	-6.283*
ÂGE 65-74	-260.389	19.8132	-13.142*	-452.761	48.8478	-9.269*	-472.887	32.3120	-14.635*
ÂGE 75+	-233.449	23.1484	-10.085*	-432.188	44.9586	-9.613*	-496.849	55.9101	-8.887*
TAILLE DU MÉNAGE	-62.088	2.8402	-21.860*	-1.037	0.1583	-6.549*	-1.211	0.1242	-9.751*
ST-JEAN (T.-N.)	4.622	20.5006	0.225	-365.415	96.9501	-3.769*	-165.554	46.3368	-3.573*
HALIFAX	222.563	44.9483	4.952*	24.499	74.7554	0.328	142.253	83.1648	1.711
MONTRÉAL	295.927	15.3306	19.303*	-50.883	69.4785	-0.732	91.247	47.3626	1.927
OTTAWA	301.807	31.1607	9.686*	19.905	56.5660	0.352	249.335	153.0100	1.630
WINNIPEG	29.985	22.8563	1.312	-338.267	63.5424	-5.323*	-141.702	54.2899	-2.610*
EDMONTON	144.275	22.0962	6.529*	-117.236	61.1715	-1.917	17.956	64.7201	0.277
VANCOUVER	111.735	27.9575	3.997*	-140.916	66.7682	-2.111*	28.241	64.8374	0.436

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT LOUÉ EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.188 VALEUR F 319.919			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.287 VALEUR F 131.293			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.291 VALEUR F 248.004		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.131	0.004	30.507*	0.215	0.0058	37.175*	0.181	0.0062	29.133*
DÉP. TOTALES	5.1X10-6	6.1X10-7	-8.416*	-6.8X10-6	5.8X10-7	-11.777*	-4.8X10-6	5.4X10-7	-8.873*
ÂGE 65-74	0.013	0.0049	-2.696*	-0.018	0.0090	-2.013*	-0.011	0.0068	-1.612
ÂGE 75+	0.010	0.0069	1.412	0.015	0.0148	0.997	0.026	0.0133	1.959
TAILLE DU MÉNAGE	-0.010	0.0007	-15.156*	-1.5X10-4	1.4X10-5	-10.703*	-1.4X10-4	1.1X10-5	-12.552*
ST-JEAN (T.-N.)	0.005	0.0043	1.133	-0.044	0.0173	-2.561*	-0.018	0.0045	-4.087*
HALIFAX	0.036	0.0084	4.304*	0.006	0.0054	1.036	0.013	0.0063	1.997*
MONTRÉAL	0.056	0.0033	16.856*	0.003	0.0048	0.592	0.018	0.0046	3.862*
OTTAWA	0.053	0.0065	7.839*	0.011	0.0037	2.968	0.019	0.0117	1.642
WINNIPEG	0.023	0.0064	3.570*	-0.029	0.0043	-6.645*	-0.010	0.0098	-0.984
EDMONTON	0.022	0.0045	4.982*	-0.008	0.0041	-1.905	0.004	0.0076	0.542
VANCOUVER	0.026	0.0056	4.624*	-0.010	0.0069	-1.481	0.009	0.0091	1.031

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT LOUÉ

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.122	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.117	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.106
	VALEUR F		43.051	VALEUR F		114.054	VALEUR F		118.897
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	1951.910	70.9788	27.500*	1624.710	50.0278	32.476*	2323.470	62.4281	37.218*
DÉP. TOTALES	-0.016	0.0042	-3.751*	-0.015	0.0020	-7.722*	-0.018	0.0015	-11.533*
ÂGE 65-74	-595.693	73.7779	-8.074*	-625.850	47.0907	-13.290*	-892.275	65.5626	-13.610*
ÂGE 75+	-593.815	100.1340	-5.930*	-723.470	62.7538	-11.529*	-824.874	83.5368	-9.874*
TAILLE DU MÉNAGE	-1.837	0.2073	-8.863*	-1.751	0.1188	-14.733*	-230.917	18.7980	-12.274*
ST-JEAN (T.-N.)	-456.671	83.5967	-5.463*	-175.686	70.5580	-2.490*	-64.358	104.5090	-0.616
HALIFAX	29.561	90.2542	0.328	428.893	59.5744	7.199*	759.020	204.1110	3.719*
MONTRÉAL	-96.204	57.7092	-1.667	385.515	50.3366	7.659*	473.938	81.2719	5.832*
OTTAWA	240.904	130.9380	1.840	479.610	96.7752	4.956*	721.795	137.6660	5.243*
WINNIPEG	-345.398	87.8433	-3.932*	35.608	79.8880	0.446	329.546	136.4310	2.415*
EDMONTON	-47.531	93.4701	-0.509	475.905	107.3970	4.431*	982.437	161.1920	6.095*
VANCOUVER	-79.017	90.1139	-0.877	333.720	76.3859	4.369*	895.946	114.7410	7.808*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DU LOGEMENT LOUÉ EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.298	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.229	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.150
	VALEUR F		143.297	VALEUR F		254.501	VALEUR F		332.233
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.210	0.0082	25.737*	0.158	0.0053	30.042*	0.170	0.0042	40.615*
DÉP. TOTALES	-4.2X10-6	4.2X10-7	-9.833*	-3.1X10-6	2.6X10-7	-11.801*	-2.4X10-6	1.5X10-7	-15.715*
ÂGE 65-74	-0.018	0.0087	-2.035*	-0.039	0.0053	-7.363*	-0.031	0.0055	-5.704*
ÂGE 75+	0.025	0.0158	1.562	-0.016	0.0090	-1.782	-0.003	0.0082	-0.405
TAILLE DU MÉNAGE	-1.6X10-4	1.6X10-5	-9.862*	1.4X10-4	9.6X10-6	-14.621*	-0.016	0.0010	-16.169*
ST-JEAN (T.-N.)	-0.044	0.0083	-5.335*	-0.007	0.0041	-1.731	0.004	0.0056	0.655
HALIFAX	-0.004	0.0076	-0.516	0.040	0.0074	5.423*	0.041	0.0079	5.181*
MONTRÉAL	-0.007	0.0055	-1.236	0.027	0.0033	8.220*	0.041	0.0051	8.092*
OTTAWA	0.004	0.0084	0.481	0.029	0.0071	4.140*	0.036	0.0055	6.532*
WINNIPEG	-0.027	0.0081	-3.331*	0.019	0.0081	2.341*	0.025	0.0077	3.218*
EDMONTON	-0.015	0.0090	-1.615	0.033	0.0069	4.847*	0.042	0.0054	7.730*
VANCOUVER	-0.009	0.0074	-1.273	0.031	0.0051	6.039*	0.040	0.0072	5.595*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE LOGEMENT

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.361 VALEUR F 777.808			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.344 VALEUR F 170.974			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.282 VALEUR F 237.158		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	469.307	75.238	6.238*	1072.250	70.5361	15.202*	1128.450	71.8672	15.702*
DÉP. TOTALES	0.108	0.0151	7.144*	0.085	0.0086	9.906*	0.069	0.0063	10.967*
ÂGE 65-74	-32.144	38.4476	-0.836	-55.328	64.7936	-0.854	-203.634	58.6123	-3.474*
ÂGE 75+	29.657	61.6778	0.481	-55.534	71.5385	-0.776	-187.838	72.5187	-2.590*
TAILLE DU MÉNAGE	-0.002	10.6517	-1.6X10-4	0.026	0.0133	1.966	0.813	0.1479	5.495*
ST-JEAN (T.-N.)	-61.910	38.1160	-1.624	-344.803	66.6238	-5.175*	20.110	86.1322	0.233
HALIFAX	179.354	43.0589	4.165*	-26.784	99.2918	-0.270	-11.420	87.1113	-0.131
MONTRÉAL	187.409	33.5653	5.583*	-270.613	54.8752	-4.931*	-161.149	69.2114	-2.328*
OTTAWA	238.553	41.8377	5.702*	-65.705	67.4138	-0.975	192.584	66.0743	2.915*
WINNIPEG	6.130	21.3266	0.287	-437.663	72.5102	-6.036*	-254.592	74.9322	-3.398*
EDMONTON	81.483	44.3613	1.837	-286.198	63.6776	-4.494*	-213.323	44.8375	-4.758*
VANCOUVER	95.533	27.2877	3.501*	-104.286	57.6068	-1.810	150.530	78.3234	1.922

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE LOGEMENT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.254 VALEUR F 470.296			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.346 VALEUR F 172.586			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.297 VALEUR F 256.131		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.217	0.004	51.785*	0.264	0.0070	37.618*	0.236	0.0060	39.574*
DÉP. TOTALES	-6.8X10-6	7.2X10-7	-9.381*	7.1X10-6	6.2X10-7	-11.360*	-5.2X10-6	5.5X10-7	-9.599*
ÂGE 65-74	0.033	0.0040	8.454*	0.041	0.0084	4.967*	0.036	0.0076	4.696*
ÂGE 75+	0.081	0.0057	14.096*	0.080	0.0100	7.998*	0.076	0.0086	8.891*
TAILLE DU MÉNAGE	-0.003	0.0006	-5.514*	-2.9X10-5	1.1X10-5	-2.688*	-1.3X10-5	8.7X10-6	-1.460
ST-JEAN (T.-N.)	-0.007	0.0073	-0.999	-0.029	0.0061	-4.746*	-0.002	0.0040	-0.496
HALIFAX	0.020	0.0046	4.470*	0.001	0.0079	0.176	0.007	0.0062	1.175
MONTRÉAL	0.032	0.0040	8.032*	-0.012	0.0055	-2.193*	.000	0.0039	0.038
OTTAWA	0.032	0.0043	7.360*	0.005	0.0094	0.518	0.010	0.0057	1.752
WINNIPEG	0.010	0.0030	3.267*	-0.033	0.0045	-7.407*	-0.016	0.0055	-2.882*
EDMONTON	0.011	0.0049	2.199*	-0.019	0.0052	-3.695*	-0.011	0.0036	-3.043*
VANCOUVER	0.019	0.0036	5.211*	-0.005	0.0075	-0.695	0.013	0.0049	2.623*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE LOGEMENT

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.289 VALEUR F 137.154			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.238 VALEUR F 267.59			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.254 VALEUR F 339.299		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	1720.720	88.9296	19.349*	1664.050	84.2729	19.746*	2380.500	109.2810	21.783*
DÉP. TOTALES	0.073	0.0052	14.003*	0.073	0.0067	10.952*	0.084	0.0052	16.213*
ÂGE 65-74	-107.152	88.2213	-1.215	-470.707	65.9023	-7.141*	-657.525	90.5067	-7.375*
ÂGE 75+	-207.378	90.4905	-2.292*	-511.827	86.8988	-5.890*	-612.310	122.4860	-4.999*
TAILLE DU MÉNAGE	1.045	0.2312	4.520*	0.814	0.2130	3.822*	147.467	31.6261	4.663*
ST-JEAN (T.-N.)	-546.306	120.2460	-4.543*	-192.249	78.0402	-2.463*	-411.704	142.2320	-2.895*
HALIFAX	-359.558	118.3170	-3.039*	429.601	83.9499	5.117*	51.514	172.3690	0.299
MONTRÉAL	-556.083	77.5886	-7.167*	-19.437	72.8321	-0.267	35.335	100.0320	0.353
OTTAWA	63.577	117.6930	0.540	647.543	102.1130	6.341*	642.672	166.3630	3.863*
WINNIPEG	-573.652	107.5990	-5.331*	9.002	64.1938	0.140	-13.116	153.2090	-0.086
EDMONTON	-382.562	125.4030	-3.051*	470.201	115.2060	4.081*	877.890	199.5210	4.400*
VANCOUVER	-64.227	104.5470	-0.614	596.247	134.9970	4.417*	1062.370	126.3620	8.407*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE LOGEMENT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.333 VALEUR F 167.623			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.286 VALEUR F 341.882			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.274 VALEUR F 376.972		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.266	0.0067	39.509*	0.254	0.0047	53.545*	0.267	0.0042	63.665*
DÉP. TOTALES	-4.5X10-6	4.3X10-7	-10.324*	-4.1X10-6	3.6X10-7	-11.454*	-3.0X10-6	1.8X10-7	-16.328*
ÂGE 65-74	0.041	0.0072	5.726*	0.009	0.0048	1.838	0.016	0.0044	3.648*
ÂGE 75+	0.089	0.0114	7.809*	0.063	0.0072	8.656*	0.056	0.0069	8.147*
TAILLE DU MÉNAGE	-2.8X10-5	1.4X10-5	-2.025*	-3.8X10-5	1.0X10-5	-3.694*	-0.004	0.0010	-4.072*
ST-JEAN (T.-N.)	-0.029	0.0064	-4.531*	-0.009	0.0059	-1.497	-0.005	0.0053	-0.928
HALIFAX	-0.020	0.0055	-3.664*	0.025	0.0027	9.105*	0.010	0.0051	2.061*
MONTRÉAL	-0.020	0.0048	-4.220*	0.003	0.0044	0.704	0.016	0.0040	4.021*
OTTAWA	-0.004	0.0060	-0.667	0.018	0.0045	3.908*	0.015	0.0046	3.293*
WINNIPEG	-0.032	0.0061	-5.229*	0.007	0.0039	2.117*	0.012	0.0062	1.948
EDMONTON	-0.021	0.0070	-2.933*	0.023	0.0053	4.371*	0.025	0.0045	5.594*
VANCOUVER	-0.003	0.0058	-0.601	0.028	0.0044	6.384*	0.032	0.0049	6.483*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DE L'HABILLEMENT

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.517 VALEUR F 1475.424			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.498 VALEUR F 322.599			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.434 VALEUR F 462.074		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	-79.851	22.477	-3.553*	-38.912	53.232	-0.7310	13.659	46.804	0.2918
DÉP. TOTALES	0.081	0.005	16.1607*	0.064	0.006	11.0677*	0.057	0.005	12.0710*
ÂGE 65-74	-56.050	13.600	-4.1214*	-71.523	30.109	-2.3755*	-98.117	30.162	-3.2530*
ÂGE 75+	-69.105	16.660	-4.1480*	-115.747	30.422	-3.8048*	-172.056	36.745	-4.6824*
TAILLE DU MÉNAGE	61.151	5.316	11.5027*	0.884	0.084	10.4618*	1.024	0.096	10.6885*
ST-JEAN (T.-N.)	54.491	25.593	2.1292*	20.693	25.645	0.8069	-68.612	43.174	-1.5892
HALIFAX	4.402	28.311	0.1555	-57.822	22.132	-2.6125*	5.507	34.004	0.1620
MONTRÉAL	14.295	18.057	0.7916	29.783	43.420	0.0686	110.028	35.674	3.0843*
OTTAWA	-7.737	39.321	-0.1968	-30.941	21.001	-1.4733	109.598	41.975	2.6111*
WINNIPEG	12.529	19.917	0.6291	2.037	22.415	0.0909	4.042	31.539	0.1281
EDMONTON	19.065	31.185	0.6114	27.457	18.936	1.4499	44.656	47.730	0.9356
VANCOUVER	-56.937	27.830	-2.0459*	-89.909	25.350	-3.5467*	-154.069	28.703	-5.3678*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DE L'HABILLEMENT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.096 VALEUR F 147.156			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.077 VALEUR F 27.895			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.063 VALEUR F 41.431		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.075	.002	37.822*	0.064	0.0021	30.089*	0.068	0.0016	43.648*
DÉP. TOTALES	-1.0X10-6	1.4X10-7	-7.0197*	-5.1X10-7	1.7X10-7	-3.028*	-6.6X10-7	8.3X10-8	-7.876*
ÂGE 65-74	-0.015	0.002	-8.5350*	-0.008	0.0034	-2.382*	-0.008	0.0023	-3.543*
ÂGE 75+	-0.026	0.002	-11.9003*	-0.020	0.0029	-6.635*	-0.018	0.0023	-7.724*
TAILLE DU MÉNAGE	0.006	3.7X10-4	16.4583*	5.5X10-5	4.8X10-6	11.371*	5.0X10-5	3.4X10-6	14.930*
ST-JEAN (T.-N.)	0.015	0.007	1.9778*	0.010	0.0044	2.230*	-0.002	0.0032	-0.562
HALIFAX	0.008	0.003	0.2871	-0.004	0.0016	-2.401*	-0.001	0.0018	-0.741
MONTRÉAL	0.001	0.002	0.2640	0.006	0.0025	2.309*	0.007	0.0014	4.512*
OTTAWA	-0.002	0.003	-0.5606	0.002	0.0024	0.724	0.005	0.0021	2.135*
WINNIPEG	0.001	0.002	0.4938	0.005	0.0018	2.588*	0.003	0.0023	1.253
EDMONTON	0.005	0.004	1.1341	0.006	0.0015	3.788*	0.003	0.0022	1.231
VANCOUVER	-0.005	0.003	-1.8409	-0.005	0.0023	-2.095*	-0.009	0.0019	-4.475*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DE L'HABILLEMENT

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.473 VALEUR F 300.988			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.434 VALEUR F 654.328			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.413 VALEUR F 700.762		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	-144.217	61.300	-2.3526*	-164.418	64.818	-2.5366*	-113.994	61.521	-1.8529
DÉP. TOTALES	0.071	0.005	14.1047*	0.063	0.005	12.4841*	0.049	0.003	14.8795*
ÂGE 65-74	-92.482	42.676	-2.1671*	-49.287	42.918	-1.1484	-179.090	40.816	-4.3877*
ÂGE 75+	-145.856	68.806	-2.1198*	-73.839	54.015	-1.3670	-173.195	53.077	-3.2631*
TAILLE DU MÉNAGE	1.148	0.017	6.8095*	1.430	0.138	10.3664*	197.046	15.417	12.7809*
ST-JEAN (T.-N.)	-123.576	58.033	-2.1294*	-74.253	48.501	-1.5310	108.456	78.737	1.3775
HALIFAX	-54.871	55.695	-0.9852	-29.455	44.328	-0.6645	24.642	87.914	0.0280
MONTRÉAL	82.809	45.831	1.8068	141.841	44.248	3.2056*	188.160	46.850	4.0162*
OTTAWA	-109.001	67.116	-1.6241	17.742	45.314	0.3915	47.441	103.524	0.4583
WINNIPEG	-32.486	50.499	-0.6433	-36.440	53.907	-0.6760	41.254	47.623	0.8663
EDMONTON	23.474	68.831	0.3410	33.661	90.030	0.3739	141.548	81.483	1.7372
VANCOUVER	-212.165	50.847	-4.1726*	-171.156	34.803	-4.9179*	-63.668	45.816	-1.3897

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES AU TITRE DE L'HABILLEMENT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.054 VALEUR F 19.961			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.050 VALEUR F 46.159			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.053 VALEUR F 56.682		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.067	0.004	18.5290*	0.060	0.0017	34.818*	0.053	0.001	44.457*
DÉP. TOTALES	-3.97X10	-1.0X10-7	-3.9424*	-2.95X10	-5.2X10-8	-5.731*	-2.5X10-7	2.8X10-8	-8.793*
ÂGE 65-74	-0.009	0.003	-3.0794*	-0.003	0.0021	-1.641	-0.006	0.0015	-3.936*
ÂGE 75+	-0.021	0.003	-6.6033*	-0.012	0.0027	-4.331*	-0.010	0.0023	-4.494*
TAILLE DU MÉNAGE	5.2X10-5	5.8X10-6	8.8563*	5.3X10-5	3.9X10-6	13.764*	0.005	0.0003	16.954*
ST-JEAN (T.-N.)	-0.006	0.004	-1.9771*	-0.002	0.0038	-0.449	3.6X10-4	0.0022	0.164
HALIFAX	-0.004	0.003	-1.3145	-0.002	0.0024	-1.001	-0.002	0.0023	-0.947
MONTRÉAL	0.003	0.002	1.0508	0.006	0.0019	3.149*	0.005	0.0015	3.338*
OTTAWA	-0.004	0.003	-1.5539	0.001	0.0017	0.832	-0.002	0.0026	-0.576
WINNIPEG	-0.001	0.003	-0.5233	-0.006	0.0023	-2.448*	5.7X10-5	0.0018	0.032
EDMONTON	0.003	0.004	0.9251	-0.005	0.0025	-0.202	0.002	0.0021	0.976
VANCOUVER	-0.009	0.002	-3.6102*	-0.008	0.0013	-6.126*	-0.004	0.0012	-3.518*

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE TRANSPORT

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.166 VALEUR F 274.827			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.190 VALEUR F 76.766			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.153 VALEUR F 109.665		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	442.096	54.117	8.169*	415.118	145.814	2.8469*	471.418	90.303	5.2204*
DÉP. TOTALES	0.089	0.010	9.1840*	0.086	0.017	4.9789*	0.074	0.007	10.6400*
ÂGE 65-74	-258.800	41.333	-6.2613*	-379.751	50.094	-7.5808*	-324.957	75.873	-4.2891*
ÂGE 75+	-497.017	38.251	-12.9935*	-488.895	85.019	-5.7504*	-607.873	74.940	-8.1114*
TAILLE DU MÉNAGE	1.218	9.686	0.1258	0.377	0.241	1.5650	0.765	0.260	2.9458*
ST-JEAN (T.-N.)	-192.056	35.003	-5.4868*	60.777	142.829	0.4255	407.443	92.401	4.4095*
HALIFAX	6.775	52.378	0.1293	28.371	86.336	0.2945	140.703	146.837	0.9582
MONTRÉAL	-103.362	36.869	-2.8035*	-256.887	100.833	-2.5477*	-29.380	104.917	-0.2800
OTTAWA	85.606	75.845	-1.1287	-80.261	112.534	-0.7132	-144.427	121.066	-1.1930
WINNIPEG	-33.449	54.405	-0.6148	-124.650	84.300	-1.4786	-48.338	73.708	-0.6558
EDMONTON	164.253	44.019	3.7314*	59.047	117.190	0.5026	228.862	134.517	1.7014
VANCOUVER	47.067	45.552	1.0333	32.566	82.160	0.9644	133.765	95.524	1.4003

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE TRANSPORT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.037 VALEUR F 54.514			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.046 VALEUR F 16.418			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.021 VALEUR F 13.653		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.128	0.004	33.907*	0.107	0.0072	14.933*	0.106	0.0036	29.243*
DÉP. TOTALES	-4.3X10-7	2.1X10-7	-2.0133*	1.1X10-7	3.7X10-7	0.293	-4.4X10-7	1.5X10-7	-2.919*
ÂGE 65-74	-0.035	0.005	-7.4914*	-0.035	0.0052	-6.622*	-0.021	0.0048	-4.484*
ÂGE 75+	-0.073	0.004	-19.3559*	-0.062	0.0064	-9.581*	-0.054	0.0056	-9.768*
TAILLE DU MÉNAGE	-0.001	0.001	-2.0778*	1.7X10-6	1.3X10-5	0.125	2.0X10-5	1.1X10-5	1.788
ST-JEAN (T.-N.)	-0.025	0.004	-6.0949*	0.011	0.0085	1.304	0.020	0.0058	3.486*
HALIFAX	-0.003	0.006	-0.5488	0.010	0.0058	1.738	0.007	0.0060	1.164
MONTRÉAL	-0.018	0.003	-6.3841*	-0.017	0.0062	-2.706*	-0.006	0.0057	-1.009
OTTAWA	-0.017	0.008	-2.1755*	-0.005	0.0077	-0.614	-0.012	0.0056	-2.089*
WINNIPEG	-0.005	0.003	-1.6257	-0.005	0.0064	-0.747	-3.3X10-4	0.0036	-0.093
EDMONTON	0.003	0.005	0.5433	0.010	0.0090	1.100	0.012	0.0064	0.909
VANCOUVER	0.001	0.005	0.1365	0.010	0.0067	1.456	0.005	0.0054	0.862

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE TRANSPORT

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.189 VALEUR F 78.707			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.154 VALEUR F 156.339			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.166 VALEUR F 198.791		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	379.821	131.300	2.8928*	660.856	119.826	5.5151*	645.662	118.233	7.9983*
DÉP. TOTALES	0.086	0.008	10.6744*	0.086	0.010	8.6815*	0.077	0.006	13.9474*
ÂGE 65-74	-236.009	118.866	-1.9855*	-73.146	115.155	-0.6352	-353.805	121.277	-2.9173*
ÂGE 75+	-555.570	145.583	-3.8162*	-759.983	110.465	-6.8799*	-1006.31	106.547	-9.4447*
TAILLE DU MÉNAGE	1.062	0.336	3.1570*	1.585	0.299	5.3016*	214.783	39.429	5.4473*
ST-JEAN (T.-N.)	111.062	138.481	0.8020	-279.504	146.177	-1.9121	173.359	215.695	0.8037
HALIFAX	315.412	167.968	1.8778	-72.886	198.060	-0.3680	396.677	187.174	2.1193*
MONTRÉAL	-2.096	99.255	-0.0211	-373.581	104.663	-3.5694*	-107.049	127.213	-0.8415
OTTAWA	161.150	156.759	1.0280	-294.684	175.727	-1.6769	-391.423	185.183	-2.1137*
WINNIPEG	45.219	115.597	0.3912	-325.538	148.116	-2.1979*	44.061	188.525	0.2337
EDMONTON	417.259	175.184	2.3818*	99.205	163.947	0.6051	167.503	237.203	0.7062
VANCOUVER	115.067	109.109	1.0546	-174.298	100.309	-1.7376	74.931	182.869	0.4098

VARIABLE DÉPENDANTE: DÉPENSES DE TRANSPORT EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.017 VALEUR F 6.736			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.026 VALEUR F 23.541			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.021 VALEUR F 21.789		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.101	0.005	18.8058*	0.118	0.0035	33.636*	0.120	0.004	33.782*
DÉP. TOTALES	-2.1X10-7	1.4X10-7	-1.4424*	-6.6X10-7	1.3X10-7	-5.290*	-5.9X10-7	7.4X10-8	-7.914*
ÂGE 65-74	-0.017	0.006	-2.6274*	0.007	0.0057	1.204	-0.004	0.0051	-0.737
ÂGE 75+	-0.043	0.008	-5.5365*	-0.047	0.0057	-8.271*	-0.043	0.0055	-7.830*
TAILLE DU MÉNAGE	2.7X10-5	1.2X10-5	2.2530*	5.4X10-5	7.6X10-6	6.760*	0.004	0.0008	5.678*
ST-JEAN (T.-N.)	0.008	0.006	1.2686	-0.014	0.0071	-1.908	0.001	0.0065	0.080
HALIFAX	0.019	0.008	2.2890*	-0.014	0.0090	-1.530	-0.002	0.0055	-0.382
MONTRÉAL	-0.002	0.005	-0.4042	-0.022	0.0033	-6.527*	-0.013	0.0041	-3.208*
OTTAWA	0.002	0.006	0.3619	-0.013	0.0066	-1.929	-0.015	0.0047	-3.282*
WINNIPEG	0.005	0.006	0.8784	-0.021	0.0054	-3.889*	-0.007	0.0052	-1.341
EDMONTON	0.017	0.007	2.4762*	-0.001	0.0050	-0.160	-0.007	0.0068	-1.084
VANCOUVER	0.006	0.005	1.3521	-0.008	0.0038	-1.991*	4.9X10-5	0.0035	0.014

VARIABLE DÉPENDANTE: FRAIS DIRECT D'ÉNERGIE

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.242 VALEUR F 440.375			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.329 VALEUR F 159.558			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.303 VALEUR F 262.560		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	74.211	10.796	6.874*	5.206	9.013	0.578	-3.726	9.637	-0.3867
DÉP. TOTALES	0.008	0.002	4.960*	0.007	0.001	8.131*	0.008	0.001	9.1269*
ÂGE 65-74	53.115	8.236	6.449*	83.676	8.705	9.612*	91.351	8.969	10.1848*
ÂGE 75+	52.325	7.268	7.199*	63.039	14.749	4.274*	88.155	14.017	6.2893*
TAILLE DU MÉNAGE	29.369	1.352	21.722*	0.457	0.026	17.302*	0.563	0.031	18.2428*
ST-JEAN (T.-N.)	68.356	10.233	6.680*	158.183	12.270	12.892*	208.830	32.902	6.3470*
HALIFAX	-6.906	5.761	-1.199	37.283	11.707	3.185*	64.421	20.642	3.1693*
MONTRÉAL	-37.417	4.846	-7.721*	-1.702	10.828	-0.157	20.736	9.847	2.1058*
OTTAWA	-73.865	8.923	-8.278*	-9.980	11.217	-0.890	-7.084	25.632	-0.2764
WINNIPEG	-44.274	6.144	-7.206*	-17.690	8.407	-2.104*	-42.548	13.777	-3.0882*
EDMONTON	-98.984	4.419	-22.399*	-69.054	7.982	-8.651*	-118.141	7.826	-15.0951*
VANCOUVER	-6.747	6.070	-1.112	33.287	12.500	2.663*	45.226	17.430	2.5948*

VARIABLE DÉPENDANTE: FRAIS DIRECTS D'ÉNERGIE EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1969			1972			1974		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.225 VALEUR F 400.645			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.193 VALEUR F 78.581			VALEUR RAJUSTÉE DE R^2 0.170 VALEUR F 124.354		
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.044	0.002	19.906*	0.020	0.002	10.147*	0.020	0.0012	16.056*
DÉP. TOTALES	-2.2x10-6	2.6x10-7	-8.444*	1.0x10-6	1.1x10-7	-8.834*	-7.5x10-7	6.7x10-8	-11.234*
ÂGE 65-74	0.020	0.002	10.239*	0.020	0.002	9.116*	0.018	0.0024	14.531*
ÂGE 75+	0.034	0.003	10.514*	0.023	0.004	5.865*	0.022	0.0032	6.888*
TAILLE DU MÉNAGE	0.003	2.6x10-4	10.435*	3.8x10-5	2.9x10-6	13.237*	3.5x10-5	2.1x10-6	17.719*
ST-JEAN (T.-N.)	0.011	0.006	1.793	0.027	0.008	3.265*	0.020	0.0036	5.618*
HALIFAX	-0.006	0.001	-4.105*	0.006	0.002	3.551	0.007	0.0018	3.914*
MONTRÉAL	-0.009	0.001	-9.579*	0.002	0.002	1.172	0.003	0.0006	4.438*
OTTAWA	-0.014	0.001	-11.656*	-0.001	0.002	-0.556	-0.001	0.0020	-0.581
WINNIPEG	-0.012	0.002	-7.068*	-0.002	0.002	-1.095	-0.003	0.0017	-1.622
EDMONTON	-0.016	-0.001	-16.868*	-0.006	0.001	-4.973*	-0.009	0.0009	-10.007*
VANCOUVER	-0.007	0.002	-3.987*	0.004	0.002	1.730	0.004	0.0020	1.931

VARIABLE DÉPENDANTE: FRAIS DIRECTS D'ÉNERGIE

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.320	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.246	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.249
	VALEUR F		158.340	VALEUR F		278.834	VALEUR F		330.256
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	-28.334	18.540	-1.5283	145.064	17.069	8.499*	186.133	23.424	7.946*
DÉP. TOTALES	0.008	0.001	6.6802*	0.008	0.001	9.749*	0.012	0.001	17.693*
ÂGE 65-74	120.774	20-288	5.9529*	153.230	15.103	10.146*	236.035	23.619	9.994*
ÂGE 75+	116.273	25.085	4.6351*	156.281	21.594	7.237*	189.010	29.825	6.337*
TAILLE DU MÉNAGE	0.858	0.046	18.5064*	0.923	0.041	22.664*	140.275	6.191	22.658*
ST-JEAN (T.-N.)	319.327	26.829	11.9024*	241.298	26.797	9.005*	332.071	39.256	8.459*
HALIFAX	81.446	20.049	1.0623	1.001	26.573	0.038	-44.516	57.499	-0.774
MONTRÉAL	35.080	14.334	2.4474*	-94.015	15.394	-6.107*	-81.727	31.147	-2.624*
OTTAWA	18.602	25.489	0.7298	-117.788	13.765	-8.557*	-157.551	40.283	-3.911*
WINNIPEG	-0.084	17.298	-0.0049	-113.012	21.458	-5.267*	-153.710	25.496	-6.029*
EDMONTON	-94.004	16.837	-5.5833*	-173.609	13.051	-13.303*	-179.032	27.915	-6.413*
VANCOUVER	41.953	16.445	2.5511*	-86.023	24.659	-3.489*	-152.428	25.677	-5.936*

VARIABLE DÉPENDANTE: FRAIS DIRECTS D'ÉNERGIE EN POURCENTAGE DES DÉPENSES TOTALES

ANNÉE	1976			1978			1982		
	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.184	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.252	VALEUR RAJUSTÉE DE R^2		0.196
	VALEUR F		76.543	VALEUR F		287.807	VALEUR F		244.002
	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB. T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T	ESTIMATION DE PARAMÈTRE	ERREUR TYPE	PROB T
VARIABLES(INDÉP)									
ORDONNÉE À L'ORIGINE	0.019	0.002	9.6010*	0.047	0.0021	21.856*	0.046	0.002	25.572*
DÉP. TOTALES	6.3x10-07	7.3X10-8	-8.7559*	-1.1X10-6	9.9x10-8	-11.464*	-7.2X10-7	5.1X10-8	-14.091*
ÂGE 65-74	0.020	0.003	7.4381*	0.026	0.0020	12.531*	0.027	0.0022	12.312*
ÂGE 75+	0.028	0.004	6.7793*	0.044	0.0041	10.634*	0.034	0.0034	10.040*
TAILLE DU MÉNAGE	4.2X10-5	3.0X10-6	13.7092*	0.004	3.4X10-6	10.571*	0.004	0.0003	12.588*
ST-JEAN (T.-N.)	0.031	0.003	9.3353*	0.013	0.0032	4.184*	0.014	0.0027	5.044*
HALIFAX	0.006	0.002	2.8598*	-0.005	0.0027	-1.890	-0.004	0.0031	-1.205
MONTRÉAL	0.005	0.002	3.1462*	-0.009	0.0014	-6.432*	-0.007	0.0016	-4.217*
OTTAWA	0.001	0.002	0.5018	-0.012	0.0013	-9.544*	-0.011	0.0024	-4.559*
WINNIPEG	0.002	0.002	1.2814	-0.013	0.0025	-5.296*	-0.009	0.0022	-4.145*
EDMONTON	-0.005	0.002	-2.3995*	0.012	0.0015	-8.071*	-0.011	0.0010	-10.792*
VANCOUVER	0.005	0.002	2.8909*	-0.010	0.0019	-5.276*	-0.011	0.0020	-5.345*

SOCIAL AND ECONOMIC STUDIES DIVISION
RESEARCH STUDIES SERIES

—

DIVISION DES ÉTUDES SOCIALES ET ÉCONOMIQUES
SÉRIES D'ÉTUDES DE RECHERCHE

No.

1. Transforming Monthly Uniform Crime Reports to Incident Records

   Transformation des données du programme de déclaration uniforme de la criminalité en fonction des données sur les cas
   Craig McKie, 1983

2. The Use of "Fixed Coefficient" Matrices to Relate Occupation and Field of Study to Manpower Requirement Models
   Garnett Picot, 1982

3. Inconsistencies in the Occupational Coding of the Same Individual in Two Surveys
   John Turner, 1983

4. Sizing Up the Burden of Unemployment in Canada
   Part I - A General Labour Market Perspective
   R. Paul Shaw, 1984

   A revised version of this paper has been published in Canadian Public Policy, Vol. XI, no. 2, June 1985, 143-160.

5. Sizing Up the Burden of Unemployment
   Part II - A Perspective on Financial Hardship
   R. Paul Shaw, 1984

6. La ruralité québécoise: Évolutions et perspectives
   Clermont Dugas, 1984

   Une autre version du présent exposé est déjà parue dans Cahiers de géographie du Québec, vol. 28, nos. 73-74, avril-septembre, 1984, 183-204.

7. Fiscal vs Traditional Market Variables in Intermetropolitan Migration in Canada 1956-1981
   R. Paul Shaw, 1984

8. Historical Statistics on Justice
   Paul Reed, 1984

9. Life Table Methodology
Canada and Provinces (1980-1982 cycle)

Méthode de calcul des tables de mortalité
Canada et provinces (cycle 1980-1982)
Dhruva Nagnur, 1984

10. Heterogeneity and Selection in Population Analysis

Hétérogénéité et effet de sélection dans l'analyse des populations
Nathan Keyfitz, 1984

11. The Industrial Mix of Employment: How and Why it Changes - A Review of the Past Three Decades
W. Garnett Picot, 1985

12. Analyse de la mobilité linguistique: indices, observations et modèles

Analysis of Language Mobility: Indexes, Observations and Models
Réjean Lachapelle, 1985

13. An Analysis of Expenditure Patterns of the Elderly: Cohorts - Going Through Life Together

Analyse des dépenses des personnes âgées: cohorte, âge et période
Louise Heslop, 1985

14. Note de recherche - La composition linguistique: réalité et perception

Research Note - Linguistic Composition: Perception and Reality
Réjean Lachapelle, 1985

15. Rectangularization of the Survival Curve and Entropy
The Canadian Experience

Rectangularization de la courbe de survie et entropie: la situation du Canada, 1921-1981
Dhruva Nagnur, 1985

16. Sizing up the Burden of Unemployment in Canada
Part III: Impact of Unemployment on Family Income

Le fardeau du chômage au Canada
Partie III: Incidence du chômage sur le revenu de la famille
Paul Shaw, 1985

17. The Spatial Organization of Language in Canada, 1981

Répartition géographique des groupes linguistiques au Canada, 1981

John de Vries, 1985

18. Interprovincial Migrants and their Language Characteristics, 1976-1982

Les migrants interprovinciaux et leurs caractéristiques linguistiques, 1976-1982

John de Vries, 1985

19. Expenditure Patterns of Elderly Women

Les régimes de dépenses des femmes âgées

Louise Heslop, 1985

20. Factors Affecting Expenditures of the Elderly: Age vs. Income

Facteurs influant sur les dépenses des personnes âgées: âge ou revenu

Louise Heslop, 1986